

holde mig fra at omtale dette og skal indskrænke mig til at anbefale mine Meningsfæller at stemme imod det af det ærede Medlem Hr. Bouet stillede Ændringsforslag.

**P. Munch:** Forudsat, at der overhovedet er Betingelser for at komme til den fornødne Forstaaelse om det Lovforslag, der for Tiden forhandles i Udvalget, vil den utvivlsomt kunne opnaas saaledes, at Lovforslaget vil kunne blive Lov i Løbet af en halv Snes Dage. Indenfor den Tid er der ikke nogen som helst Sandsynlighed eller blot Mulighed for, at Sager kan blive ført frem til Forligsinstitutionen. Man vil altsaa kunne have den nye Lov færdig, før denne Forligsinstitution kan tænkes at komme til at træde i Virksomhed. Derfor tror jeg ikke, der er mindste Betænkelse ved at begrænse den gældende Lovs Varighed til den Tid, som er angivet fra den højtærede Ministers Side, og jeg kan derfor anbefale at stemme imod det af den ærede Ordfører for det konservative Parti stillede Ændringsforslag.

**Pürschei:** Jeg har altid af rent principielle Grunde været Modstander af disse kortvarige Revisionsfrister. Hvad naas derved? Hvis man opnaar Enighed, som det ærede Medlem Hr. P. Munch antager, indenfor en halv Snes Dage, saa spiller Fristen ingen Rolle, saa vedtager man den nye Lov, og saa er det ganske ligegyldigt, om der i vedkommende Lov staar, at den gælder et Aar, eller at den kun gælder en Maaned. Hvis man i Løbet af en Maaned naar til Klarhed over, at en ny Lov ikke kan gennemføres, er det derimod heldigt, at den nugældende Lov er forlængt et Aar, og hvis man i Løbet af en Maaned kun naar til at indse, at man ikke kan blive færdig, saa skal man dog paa ny forlænge. Altsaa, rent logisk er denne Frist fuldkommen uforstaaelig.

**Indenrigsministeren (Kragh):** I Anledning af det ærede Medlem Hr. Bouets Bemærkning om, at her er Tale om Lovjaskeri, naar det forudsættes, at man kan færdigbehandle det foreliggende Lovforslag om Forligsmandsinstitutionen i Løbet af Februar Maaned, vil jeg gerne sige til det ærede Medlem, at her er Tale om en Lov paa i alt 8 Paragraffer, af hvilke Flertallet er enslydende med den hidtil gældende Lovgivning, og at dette Lovforslag allerede siden Rigsdagens Sammenkaldelse efter Nytaar har foreligget til Behandling her i dette høje Ting i ca. 3 Uger. Derfor tror

jeg i Virkeligheden ikke, der i denne Forbindelse er fjerneste Plads for en Paastand som den, det ærede Medlem Hr. Bouet fremsatte. Jeg er ganske enig i, at det vilde have været ønskeligt, om denne Lovgivning var blevet færdigbehandlet inden den 1. Februar. Men saaledes som Forholdene paa Arbejdsmarkedet arter sig, og saaledes som man er naaet frem med Forhandlingerne om Overenskomsterne, har det ærede Medlem Hr. P. Munch Ret i, at der ikke er nogen Sandsynlighed for, at Forligsmandsinstitutionen kommer til at træde i Virksomhed i den allernærmeste Tid, og da vi jo i Virkeligheden i Gaar — det var i hvert Tilfælde min Opfattelse — stod ganske nær ved Afslutningen af denne Sags Behandling, ser jeg ikke, at der skulde være nogen Vanskelighed med Hensyn til at naa igennem i Løbet af den Tid, der er til Raadighed, inden der kan blive Tale om, at Mæglingsinstitutionen skal træde i Funktion, medmindre man ikke vil være med. Hvis man fra konservativ Side ikke vil være med, ja, saa er det jo ikke muligt at føre Forhandlingerne saa langt, hverken indenfor denne Frist eller indenfor en hvilken som helst anden Frist, at denne Lovgivning kan gennemføres, men saa var det jo naturligere, om det ærede Parti sagde, hvad Meningen var, i Stedet for at ønske en Forlængelse, der i Virkeligheden har grumme lidt med Behandlingen af Sagen at gøre.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag af *Bouet, Drachmann* og *Ole Bjørn Kraft* (se ovenfor) *forkastedes* med 95 Stemmer mod 17.

§§ 1 og 2 og Lovforslagets *Overgang til tredie Behandling* *vedtoges* uden Afstemning.

**Formanden:** Folketingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 1<sup>40</sup> med Dagsorden:

*Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov af 21. December 1921 om Mægling i Arbejdsstridigheder.

Mødet hævet Kl. 1<sup>35</sup>.