

lyse, at det var den kendte Forfatter Jack London, der var Forfatter til det af ham citerede Stykke om en Strejkebryder. Men naar jeg sagde, at det var falsk, hvad det ærede Medlem her anførte, at det var Redaktør Marinus Kristensen, der stod inde for denne Artikel, saa er det rigtigt. Det er ikke Redaktør Marinus Kristensen. Dette Afsnit har staaet i „Social-Demokraten“'s faglige Del, og for denne bestemte Artikel bærer det paagældende Fags Repræsentanter Ansvar. Saa vidt jeg ved, er Artiklen ogsaa underskrevet med Navn.

Rode: Af de Udtalelser, den højtærede Minister fremsatte, blev jeg ikke klar over, hvorledes han forstaaer § 1, om han slutter sig til den Opfattelse, som jeg har gjort gældende, og som ogsaa det ærede Medlem Hr. Holstein har faaet ud af Affattelsen, at det er tre forskellige Forhold, der tages Sigte paa, eller om han mener, at kun det ene af disse Forhold bringer en Aftale ind under Lovens Bestemmelser, med andre Ord, om det er det sidste Led: tilsigtende indirekte eller direkte Monopolet, der afgør, om Paragraffen kommer til at virke overfor de vedkommende Aftaler. Hvis det er det sidste, der er Tilfældet, er de to første Led overflødige, men saa vilde ganske vist ogsaa de smukke Ord i Paragraffen, som føres op i Titelen, forsvinde, og saa vilde Lovforslaget være et Værn mod Monopoldannelser. Imidlertid har den højtærede Minister, selv om han ikke, saa vidt jeg har forstaaet, har givet Tinget Besked om, hvad Meningen var med Ordene, erklæret sig villig til Forhandling om, hvad der skal staa i Paragraffen, og ved den nærmere Forhandling i Udvalget vil man jo saa eventuelt kunne faa Klarhed over den højtærede Ministers Standpunkt.

Men i Fortsættelsen af sin Fremstilling af Lovforslagets Principper sagde den højtærede Minister et Par Ting, som det har Interesse at fastholde. Den højtærede Minister siger, at det er jo ganske klart, hvad det er for Monopoler, der sigtes til, han siger, det er de Monopoldannelser, der tager Sigte paa at udbytte Samfundet. Jeg vil gerne spørge den højtærede Minister om, hvor det staaer i Lovforslaget. Det staaer ingen Steder. Han siger endvidere, at det bliver Domstolens Sag at skønne, om Aftalen er skadelig eller ikke. Jeg spørger ogsaa om, hvad det er for Bestemmelser i Lovforslaget, hvoraf dette fremgaar. Det fremgaar aldeles ikke deraf, tværtimod, det modsatte fremgaar deraf. Det er aldeles ikke Domstolens Sag at skønne, om

Aftalen er skadelig eller ikke efter den Paragraf, her er Tale om. Det er deres Sag at skønne om, hvorvidt Aftalen falder ind under Loven, og hvis den falder ind under Loven, skal den erklæres ugyldig, enten den har været skadelig, neutral eller positiv nyttig. Saafremt der foreligger en Aftale, der falder ind under Definitionen — hvad enten det nu er en eller to eller alle tre Bestemmelser i Paragraffen, der kommer til Anvendelse —, og Domstolen saa kommer til at skønne over, hvorvidt der kan idømmes en Erstatning for Brud paa Aftalen i Henhold til de vedkommende Organisationers Love eller Vedtægter, saa maa den sige: Denne Aftale er i Henhold til Loven ugyldig, vi kan ikke idømme nogen Erstatning derfor — ganske uanset, om Domstolen finder den vedkommende Aftale skadelig eller gavnlig. Den kan mene, at vedkommende Mand, som er brudt ud af Aftalen, har handlet illoyalt, troløst, at han har gjort Brud paa en nyttig Aftale, en Aftale, som det var i det samlede Erhvervslivs Interesse at opretholde, og som det samlede Samfund maatte ønske opretholdt, men ikke desto mindre maa Domstolen, hvis Aftalen falder ind under Paragraffens Definition, erklære, at den vedkommende Mand skal være fri, hans troløse og illoyale Aftalebrud skal ikke medføre nogen som helst Erstatningspligt for ham.

Dette fremkommer, fordi Lovforslaget er affattet saaledes, at det aldeles ikke afgør eller definerer, hvad det er, man vil ramme. Man tager det skadelige og det gavnlige under eet og siger, at det i visse Tilfælde er ugyldigt. Men saadan tror jeg ikke, man kan handle fra Lovgivningsmagtens Side, man maa, hvis man mener, der er visse gavnlige Aftaler, give dem Retsgyldighed. Og det er det mærkelige, at det staaer der ogsaa i Lovforslagets Bemærkninger, og det har den højtærede Minister ogsaa sagt var Hensigten, og det har den ærede tidligere Ordfører for det private Forslag tydeligt sagt, at der er visse gavnlige Aftaler, som man paa ingen Maade vil frakende Retsgyldighed. Men efter dette Lovforslag frakender man dem Retsgyldighed, hvis de blot falder ind under den Definition, som er anført, og som ikke tager Spor af Hensyn til Spørgsmaalet Skade eller Nytte.

Det ærede Medlem Hr. Pinstrup sagde, at jeg havde anført, at man her kun omtalte Monopoler, som tilvejebragtes gennem Aftaler, men ikke Monopoler, som tilvejebragtes ved andre økonomiske Handlinger, ved økonomisk Overmagt af en eller flere, som knuste andre, og erklærede, at han var