

Formanden: Eksemplarer af de nu fremsatte Lovforslag vil blive omdelt til Tingets Medlemmer.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ydelse af Brændsel til Aldersrentenydere i Vinteren 1926—27.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 92).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—5 (se Tillæg A. Sp. 2673) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1927 til 31. Marts 1928.

Forhandlingen genoptoges.

Pürschel: Den hidtil forløbne Del af Debatten har i Aar i endnu højere Grad, end Tilfældet plejer at være, haft Karakter af en Adressedebat. Det ærede Medlem Hr. Wilmann løste som sædvanligt paa hyggelig og stilfærdig Maade sin sædvanlige Opgave. Naar Finansministeren har prist sine egne gode Gerninger, staaer det ærede Medlem frem og siger: Amen, det er visselig sandt! Det vil overraske mange — det var Grundtonen i det ærede Medlems Tale —, men det er dog sandt, at det socialdemokratiske Ministerium har aflagt et Regnskab uden Underskud, altsaa er vi Statsmænd, altsaa er vi Finansmænd, *quod erat demonstrandum*, hvilket var det, der skulde bevises, som der stod i de gamle matematiske Lærebøger. Det ærede Medlem Hr. N. Neergaard sagde ligesom Socialdemokratiets Ordfører saare lidet om Finansloven og intet om det aflagte Regnskab. Jeg sad og tænkte paa, om Venstre maaske har fulgt vort Eksempel og delt Ordfører-

skabet i en politisk og en finansiell Del, saaledes at vi har Venstres finansielle Betragtninger til gode.

Imidlertid forekommer Udviklingen af Debatten mig personlig — her er jo ikke Tale om noget partipolitisk Spørgsmaal — at pege paa det ønskelige i, at man gaar til den saa ofte overvejede Reform: at dele Finanslovdebatten i en Adressedebat og en saglig Finanslovdebate, og jeg kunde for mit Vedkommende ønske denne Tanke ført saaledes videre, at man delte den saglige Finanslovdebate ind efter Budgetterne. Jeg tror, at dette vilde give Finanslovsdebatten meget større Værdi, det vilde være meget lettere at finde tilbage til den og finde de ikke saa faa Guldkorn, der jo dog findes spredt i dette — skal jeg med et neutralt Udtryk sige — meget betydelige Stof, der ophobes hvert Aar. Muligt burde Tanken saa føres videre til Nedsættelse af mindre, faste Udvalg for hvert Budget. Jeg tror, at det vilde bidrage i høj Grad til, at mange flere Medlemmer, end Tilfældet nu er, kom til at trænge ind i i hvert Fald Dele af Statens Økonomi, og det vilde bevirke, at Finansloven ikke bliver det, den nu for de allerfleste Medlemmers Vedkommende maa siges at være: en død Skat.

Om Regnskabet, som er aflagt, vil jeg gerne gøre et Par Bemærkninger. Nogle Spørgsmaal har jeg til den højtærede Finansminister, som desværre ikke har villet bære mig ved at være til Stede i Øjeblikket, men som jo sikkert vil faa disse Spørgsmaal bragt af tjenstvillige Aander. Der er paa Regnskabet, hvilket Finansministeren stærkt understregede, et Overskud. Overskuddet er 1 Mill. Kr. Er det nu ikke saaledes, at det er Omlægningen af Opkrævningen af de københavnske Skatter, som har givet 9 Mill. Kr.'s Indtægt mere end forventet, og at Forhandlingerne med det grønlandske Kryolitselskab har givet en ikke paaregnet Merindtægt paa ca. et Par Millioner Kroner? Jeg tror, det er saaledes, og det vil altsaa sige, at man her har faaet en Indtægt af 11 Mill. Kr. mere end paaregnet, saaledes at hvis dette ikke var sket, vilde Overskuddet være forvandlet til et Underskud paa 10 Mill. Kr. Nu er det, jeg spørger Ministeren: Vil han have noget imod at oplyse den hungrende Offentlighed — jeg tror ikke, dette Udtryk er for stærkt — om, hvilken Ministeriets Indsats er for det gunstige Resultat paa Regnskabet? Har man forøget Indtægterne, eller har man paa fortjenstlig Maade i betydelig Grad beskaaret Udgifterne? Tørre Tal vilde her være overordentlig værdifulde. Ministeren er jo en