

Lov ved en Paragraf i en Lov, der handler om helt andre Ting, hvad man jo har gjort gennem § 45, 2det Stykke, i Boligloven. Jeg synes, der var Grund til at hale denne Sag ud af det Skjul, hvori den hidtil har befundet sig, for at lægge den frem i Dagens klare Lys, og jeg tror, det er saa meget mere nødvendigt, som der vist i mange Kredse, ogsaa blandt Personer, hvis Virksomhed ligger paa dette Omraade, har været baade Uklarhed og Uvidenhed med Hensyn til de Bestemmelser, som siden 1921 har været gældende.

Dette har været min Foranledning til at fremsætte Lovforslaget, men ønsker man at blive ved det bestaaende, ved at man omskriver Lovforslaget saaledes, at det kommer til at indeholde Boliglovens § 45 eller en dertil svarende Bestemmelse, eller former det paa en anden Maade, saa er jeg rede til at medarbejde dertil. Blot vil jeg igen advare imod, at man ændrer Lovgivningen paa dette Omraade, saaledes at man paa nærværende Tidspunkt eller i en nærmere Fremtid ophæver den Bemyndigelse, som siden 1921 har bestaaet til at meddele Bevilling til at tage over 6 pCt. Rente ved Udlaan i fast Ejendom; jeg tror, det vil være betænkeligt at ophæve denne Bemyndigelse.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Aksel Jensen:** Jeg vil kun gøre en ganske kort Bemærkning; jeg skal ikke blande mig i, hvem der har Faderværdigheden til eller Æren for Lovforslaget, og jeg skal heller ikke blande mig i den historiske Redegørelse, der fra forskellige Sider er fremsat om, hvad der er gaaet forud for Lovforslagets Fremkomst. Tanken med det er jo, som det er gentaget af den højtærede Indenrigsminister, at det er en praktisk Foranstaltning, der her er Tale om, men det har vist sig under den Forhandling, der er ført, at der er forskellige Meninger om Rækkevidden og Betydningen af Lovforslaget, som det er formet, og hele dette Spørgsmaal mener jeg bedst kan undersøges og overvejes i et Udvalg; saa kan man se, hvorledes de praktiske Forhold hidtil har været, og hvorledes man mener Forholdene vil blive efter Forslaget, som det foreligger.

Det er ganske klart, at det i ingen Henseende har været tiltænkt, at man skulde paavirke Renteydelsen i opadgaende Retning. Det har fra ingen Side,

mindst fra Venstres Side, været Mening med det foreliggende Lovforslag, og det ligger ogsaa, som den højtærede Minister sagde, fuldstændig udenfor dette Forslags Hensigt. Det ærede Medlem Hr. Zahle siger, at den bestaaende Lovgivning fastslaar, at den egentlige Rente skal være 4 pCt. Jeg tror desværre ikke, at ret mange Laantagere i de senere Aar har mærket meget til, at den egentlige Rente skulde være 4 pCt. Derfor er jeg ganske enig med den højtærede Minister i, at selv om man her lovgivningsmæssigt fastslaar en Rentefod, bliver den effektive Renteydelse uafhængig deraf og vil blive fastsat under Hensyntagen til den gældende Rente Verden over, og de Renteforskydninger, der er sket, har i allerhøjeste Grad været paavirket af Pengerigeligheden, af Rentefoden i den øvrige Verden. Vi har, som sagt, fra Venstres Side ikke ønsket at paavirke Renten opad, tværtimod, vi ønsker som alle andre, at vi efterhaanden kan komme over til en mindre effektiv Rente; det maa jo ligge i alle Parters Interesse.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Zahle har Ordet for en kort Bemærkning.

**Zahle:** Jeg er ked af, at jeg gjorde nogle Bemærkninger om Faderskabet til dette Lovforslag. Vi har jo her i Danmark destoværrer en Lovgivning, ifølge hvilken flere kan udlægges som lovlige Fædre til et Barn. Det er højst sørgeligt. Men at der ogsaa kan være flere lovlige Fædre til et Lovforslag, har vel mindre at betyde, saa det skal jeg ikke gøre flere Bemærkninger om.

Til den højtærede Minister vil jeg blot sige, at det, som vilde foregaa, hvis vi ophøjede det foreliggende Lovforslag til Lov, egentlig kun var, at vi gjorde en af en Krisetilstand affødt foreløbig Foranstaltning til en endelig Ordning. Men der kan være Ting, som under en Krisetilstand kan være berettigede som en foreløbig Foranstaltning, men som vilde være overordentlig uheldige, hvis det blev en endelig Ordning, og det er det, jeg vil modsætte mig, at det, der her er foreslaaet, bliver en endelig Ordning.

Til det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen vil jeg sige, at Lovgivningen kan ikke strikte bestemme, hvilken Rente der i hvert enkelt Tilfælde kan tages, men den kan vel øve Indflydelse paa den effektive Rente for Udlaan i fast Ejendom.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Hauge har Ordet for en kort Bemærkning.