

offentligt tog til Orde for og stærkt søgte at paavirke alle til Fordel for en Ordning, der tillod danske Andelsmejerier at fremstille kunstig Fodermælk om ikke i samme Lokale, saa af samme Personale og i Forbindelse med den Virksomhed, der fremstiller vort Lands vigtigste Eksportvare. Jeg tror, at Landbrugsministeriet har gjort Ret i vedrørende dette Spørgsmaal at lytte til, hvad Mejeribrugets selv og dets Organisationer har tilraadet, i Stedet for at lytte til dem, der var interesserede økonomisk i denne bestemte Fremstilling af Fodermælk.

Det ærede Medlem siger, at det er uheldigt, at det fremdeles skal være Mejeribrugets Organisationer, som det staar i Lovforslagets § 1, 2det Stykke, der har Indstillingsret, og ikke f. Eks. Statens Mejeriudvalg, hvoraf det ærede Medlem, saa vidt jeg erindrer, er Medlem. Men jeg foretrækker nu, at det fremdeles skal være Mejeribrugets Organisationer, og jeg tillader mig at henstille til Rigsdagen, at der i saa Henseende ikke sker nogen Forandring; det er i god Overensstemmelse med, hvad der er vedtaget i den gældende Smørlov.

Jeg skal overfor det ærede Medlem endnu kun bemærke, at det er ikke rigtigt, at Landbrugsministeren faar Hals- og Haandsret over al Fremstilling af Fodermælk. Det ærede Medlem vil se, at Landbrugsministerens Beføjelse stadig er begrænset derved, at der foreligger en Indstilling fra Mejeribrugets. Naar det ærede Medlem mente, at en Bestemmelse som denne kun vilde undertrykke Initiativ og Opfindsomhed, maa jeg i hvert Fald sige, at jeg er fuldt tilfreds med, at den undertrykker den Opfindsomhed, der gik ud paa at fremstille kunstig Mælk paa danske Andelsmejerier. Det er jo saaledes, at hvad enten man nu vil fremstille Kalvefløde som Fodermiddel paa kunstig Maade, eller man vil søge at sikre sig en vis Kvalitet af Mejeriprodukter og herunder ogsaa de Produkter, der omfattes af det foreliggende Lovforslag, saa er det Landbrugets Interesser og dem alene, det drejer sig om; vi har ikke andre Interesser for Øje, det er et Landbrugsforslag, og derfor er det ogsaa Landbrugsministeren, der fremsætter det. Det ærede Medlem paaberaaber sig visse Industrier, som fremstiller saadanne Kunstprodukter til Erstatning af Mælk som Foder; men saadanne Industrier maa jo siges at staa i Landbrugets Tjeneste, og det afgørende er derfor, hvad Landbruget udfra sit Synspunkt mener. Og

det er det, som Landbrugsministeriet følger, og som det ogsaa er henvist til at følge i Henhold til de Bestemmelser, der findes her.

Jeg tror derfor ikke, at det ærede Medlems Kritik er berettiget, men jeg er selvfølgelig ogsaa villig til at drøfte Spørgsmaalet nærmere med det ærede Medlem, for saa vidt der bliver nedsat et Udvalg.

Kyed: Efter den højtærede Ministers Udtalelser skal jeg kun komme med ganske faa Udtalelser. Naar det ærede Medlem Hr. Orla-Jensen siger, at Lovforslaget indeholder positive Fejl, er dette ikke rigtigt; det ærede Medlem forveksler Lovforslaget med de Bekendtgørelser, der er udstedt i Henhold til den gældende Lov; og der er jeg ikke uenig med det ærede Medlem i, at der i §§ 3 og 4 i den ene af Bekendtgørelserne er nogle Udtryk, som sprogligt set er uheldige og kan misforstaas, men det er jo noget, som til enhver Tid kan rettes af Ministeriet, og det har ikke noget at gøre med det foreliggende Lovforslag. Og med Hensyn til Udarbejdelsen af disse Bekendtgørelser har den højtærede Minister jo oplyst, at den er sket i Samraad med de interesserede Parter. Jeg ved, at da man udarbejdede Bekendtgørelserne, blev der af den Forening, som omfatter de Virksomheder, der laver homogeniseret Mælk og Fløde, valgt en Repræsentant, ligesom der blev valgt en Repræsentant af dem, der laver kondenseret Mælk, og desuden var der en Repræsentant for en tredje Organisation, vistnok en Organisation af dem, der laver Tørmælk, og disse 3 Fagmænd forhandlede med Ministeriet om Bekendtgørelsens Indhold. Naar disse Fagmænd saa ikke i tilstrækkelig Grad har været opmærksomme paa Ordlyden, saa der er kommet en Fejl ind i Bekendtgørelsens § 4, maa dette i høj Grad falde tilbage paa de paagældende Fagmænd selv.

Dernæst vil jeg sige til det ærede Medlem, i Anledning af Ordet „smugle“, som jo i øvrigt allerede er paatalt af den højtærede Minister, at jeg havde den Ære at være Ordfører for Venstre vedrørende Lovforslaget om Handel med Smør og fremmede Landbrugsprodukter. Der kunde jo i Ordet „smugle“ ligge en Beskyldning for, at vi, der har været Ordførere, har været daarlige Toldere, som ikke passede paa, hvad der passerede det Udvalg, som var nedsat til Lovforslagets Behandling, men jeg skal sige, at vi havde i høj Grad