

havde med det at gøre og kun havde ringe Tilslutning, hvad ogsaa Udfaldet senere viste —, hvis saadanne Folk tilvejebragte nogle faa Vælgere, tilstrækkelig mange til at anmelde en Partiliste, maatte det i hvert Tilfælde være Amtsudvalgets Sag, og derefter Folketingets Sag, at skønne, om der havde været tilstrækkelig Begrundelse til, at de kunde kalde sig Medlemmer af Partiet.

Her foreligger imidlertid intet saadant, her foreligger det ganske simple Forhold, at der er to Amtsudvalg, eet, som betegner sig som det konservative Folkepartis Amtsudvalg i Aarhus Amt, og et andet, som betegner sig som Amtsudvalget for Aarhus konservative Vælgerforening, Skjoldeløvkredsens konservative Vælgerforening og Odderkredsens konservative Forening, der repræsenterer de fem Opstillingskredse i Aarhus Amt og slutter sig til det konservative Folkeparti, altsaa to Organisationer, som begge erklærer sig for at være Amtsudvalg, repræsenterende Grupper, der begge slutter sig til det konservative Folkeparti, og om hvilke man oven i Købet ved, at den sidste er den, der har stærkest Tilslutning til Aarhus By. Saa forekommer det mig, at hvis der endelig skulde vælges mellem dem, saa vilde det ikke have været unaturligt, om Amtsvalgbestyrelsen havde sagt, at man maatte foretrække den Liste, som var afgivet af dem, der utvivlsomt repræsenterede det store Flertal af konservative Vælgere i Aarhus Amt. Men da Spørgsmaalet utvivlsomt da var vanskeligt, forekommer det mig, at den kongelige Borgmester i Aarhus, Holck, som har afgivet Skøn og senere faaet sit Amtsudvalgs Tilslutning dertil, har handlet efter Ret og Billighed, i enhver Henseende efter Lovens Aand, naar han erklærede, at han maatte kassere begge de indgivne Partilister. Jeg tilraader det høje Folketing at opretholde denne Afgørelse og derfor godkende Professor Orla-Jensens Valg.

Korsgaard: Det ærede Medlem Hr. Rode fremsatte en Bemærkning om, at det, der var det afgørende i denne Sag, var, om der var Partiliste eller ikke. Jeg maa hævde, at det, som er afgørende i det foreliggende Tilfælde, er, om Professor Orla-Jensens Valg skal godkendes eller ikke. Det er det, det alene kommer an paa. En Side af dette Spørgsmaal er, om der er Partiliste eller ikke, og en anden Side er, om Resultatet, hvis der havde været Partiliste, vilde være blevet anderledes. I den Henseende har jeg paavist, at efter den Op-

fattelse, Indenrigsministeriet har, vilde det, at der var Partiliste, ikke have forandret det endelige Resultat. Jeg kan yderligere gøre det ærede Medlem Hr. Rode opmærksom paa, at det beror paa en Fejltagelse, naar han mener, at med den Opfattelse af sammenhørende Kandidater, som Indenrigsministeriet har, har Partilisten ingen Indflydelse. Det er fuldkommen forkert. Den har det ikke i det givne Tilfælde i den Forstand, at Opstillingen af Partiliste virker saaledes, som de, der opstillede Partilisten ønsker det. Men derudfra at drage den Slutning, at Partilisten efter Indenrigsministeriets Opfattelse af samhørende Kandidater ingen Indflydelse har, er fuldkommen forkert.

Willesen: Som Retsforbundets Repræsentant for Randers Amt skal jeg i Anledning af det ærede Medlem Hr. Sneums Bemærkning sige, at Ansvaret for den nævnte Liste falder ikke paa Retsforbundet som saadant, men ene og alene paa min Person, idet Retsforbundet ikke har udtrykt det svageste Ønske om at nummerere Kandidaterne i Randers Amt, men at Initiativet dertil udgik alene fra mig. Sagens Sammenhæng er den, at da vi opstillede Kandidater, blev jeg opstillet i Æbeltoft og Pastor Geert Jørgensen i Randers Borup Kreds. Efter al mneskelig Sandsynlighed vilde vore Stemmer komme til at staa nærmest lige, og jeg fandt det urimeligt, at en ung Mand som jeg, der kun har arbejdet kort for Sagen, maaske med faa Stemmers Flertal kom til at skubbe til Side en Mand, der havde arbejdet hele sit Liv for Sagen. Tilmeld har jeg den Opfattelse, som jeg kan sige er billiget af de øvrige Kandidater, at af Vælgerne baade i disse Kredse og i andre Kredse ude over Landet var Pastor Geert Jørgensen langt mere kendt end jeg. Jeg tør sige, at jeg foreslog af uselviske Grunde, at Pastor Jørgensen gik forud for mig. Ikke des mindre ser jeg godt, at selv om Motiverne var de bedste, var det alligevel en teknisk Fejl, der blev begaaet. Jeg er glad ved, at Vælgerne rettede den, ikke for min Skyld personlig, men for Sagens Skyld. Jeg synes, at det positive Udbytte af denne Debat er det, at den viser, hvor umuligt det er at have en Valglov, hvorved det i Virkeligheden bliver det rene Lotteri, hvor man prøver paa at placere Gevinsten retfærdigt. Resultatet maa være, at der fremsættes Forslag til en Valglov, som skubber til Side — saa vidt muligt — Partihensyn og lokale Hensyn og kun tager Landshensyn, saa at de politiske Anskuelser bliver de herskende og raadende.