

at man skulde være færdig til et ganske bestemt Tidspunkt. Adskillige Spørgsmaal vedrørende denne Valglov, dens Anvendelse, dens Teknik, kunde derfor ikke blive gennemdrøftet paa den Maade, som ellers utvivlsomt vilde være sket, og derfor blev heller ikke Spørgsmaalet om „Partiets“ Indfyldelse, som det ærede Medlem Hr. Axel Møller nu saa udførligt har beskæftiget sig med, ført til en endelig Løsning. Det ærede Medlem har rigtigt nævnt, at jeg, der i min Egenkab af Medlem og som tidligere Indenrigsminister havde beskæftiget mig med selve dette Lovforslag, havde anført, at der laa en Mangel deri, at „Partiet“ overhovedet ikke var defineret, og nævnt, paa hvilken Maade jeg mente, man var i Stand til at gøre det. Om det nu virkelig havde været en Løsning, der havde været mulig, hvis man havde prøvet den til Bunds, tør jeg ikke sige, men Forholdet er altsaa dette, at man har ladet Spørgsmaalet staa hen.

Derfor er ved den Afgørelse, som man skal træffe her i Dag, det eneste Spørgsmaal, man har at afgøre, Spørgsmaalet om, hvorvidt det Skøn, der er truffet af Valgbestyrelsen i Aarhus Amt, er det rette, eller om der er nogen Anledning til at omstøde det. Forskellige andre Betragtninger ligger ganske udenfor denne Opgave. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller anfører f. Eks., at det konservative Folkepartis Stemmer andre Steder i Landet har medvirket til, at dette Tillægsmandat i Aarhus Amt, der nu — hvis Indstillingen godkendes — kommer Hr. Orla-Jensen til gode, blev vundet for det konservative Parti, og saa siger det ærede Medlem: Det konservative Folkeparti har altsaa Stemmer, afgivne paa det konservative Folkeparti — den Enhed, som det ærede Medlem Hr. Christmas Møller repræsenterer —, der kommer Hr. Orla-Jensen til gode, et Forhold, som rent valgmæssigt efter hele Valgløvens Konstruktion ikke i mindste Maade vedkommer Spørgsmaalet. Men det er jo heller ikke politisk rigtigere at sige saadan, thi det ærede Medlem Hr. Christmas Møller kan aldeles ikke vide, om ikke det ærede Medlem Hr. Holsteins og Hr. Orla-Jensens Opstillinger i Aarhus Amt har tilført det konservative Folkeparti Stemmer andre Steder i Landet, hvor der er Vælgere, som sympatiserer med den Retning indenfor Konservatismen, de to Herrer repræsenterer, men som ikke er i Stand til at tilkendegive dette paa nogen som helst anden Maade end ved at stemme paa det konservative Partis Kandidater. Det vilde være højst mærkværdigt, hvis der ikke her i København og andre Steder var Folk, som tænkte: I

Grunden er Hr. Holstein en bedre Repræsentant for Konservatismen end f. Eks. det ærede Medlem Hr. Christmas Møller. Men dette kan man overhovedet ikke komme til en Undersøgelse af, og derfor er Spørgsmaalet ganske uden Betydning.

Dernæst er det, det ærede Medlem nævnte vedrørende en Udtalelse i det ærede Medlem Hr. Holsteins Organisations Anmeldelse af Partilisten, jo ogsaa ganske uden Betydning. Han siger, at Amtsudvalget for Aarhus konservative Vælgerforening — det er altsaa den Holsteinske Vælgerforening — har sagt, at Kandidaterne Holstein og Orla-Jensen slutter sig til det konservative Parti, og at Axel B. Lange er Medlem af det konservative Folkeparti. Denne Oplysning, som disse konservative Vælgerforeninger giver, har jo ikke Spor Betydning for Spørgsmalets Afgørelse, idet Valgloven kun kender et eneste Udtryk: slutter sig til. Om man i Forvejen er Medlem af Partiet, staar indenfor Partiorganisationen eller er Medlem af Rigsdagsgruppen, spiller i den Henseende ingen som helst Rolle.

Paa samme Maade er det af det ærede Medlem Hr. Korsgaard nævnte Spørgsmaal uden Betydning for Sagens Afgørelse. Han mener, at der i Indenrigsministeriet er givet en Fortolkning, og slutter sig til den. Hvorvidt nu denne Fortolkning er at forstå, som han angiver, skal jeg ikke kunne afgøre, men det, han mener, er, at man i Indenrigsministeriet er af den Anskuelse, at hvis der i en Valgkreds stiller sig flere Kandidater i Tilslutning til samme Parti, saa skal disse uden Opgørelsen af Valgresultatet betragtes som en Enhed. Altsaa, hvis der optræder to, som her Hr. Axel Lange og det ærede Medlem Hr. Holstein, i Kredsen og de trykkes øverst paa Stemmeseddelen med fede Typer og med en Klamme, som betegner, at de er opstillet i samme Kreds, saa skulde de være en Enhed — uagtet de her som bekendt betegner netop det modsatte af en Enhed, idet de betegner to forskellige Nuancer —, hvilket vilde medføre, at man ikke kunde overføre efter Partilistebestemmelsen, men skulde uden Hensyn til, om maaske netop den anden indenfor Klammen anførte skulde have det efter Partilisten, overføre paa anden Maade. Dette forekommer mig nødvendigvis at medføre den Opfattelse, at man overhovedet ikke kan opstille Partilister, saafremt der opstilles flere i Tilslutning til Partiet indenfor samme Kreds, thi hvis de er en Enhed, vil det medføre, at Partilisten overhovedet ingen Betydning kan