

der vil fremkomme en Mængde Ulykker af denne Art.“

Og han siger videre Sp. 4015: „Men til Gengæld skulde jeg tro, at dette Forslag maatte være skikket til at fange Vælgernes Interesse, idet det giver dem en særlig Adgang til at øve en Indflydelse og ogsaa undertiden til at skifte, som maaske Vælgere var vel tjente med, maaske ogsaa Amtet var vel tjent med, og som maaske ogsaa Landet var vel tjent med, fordi man gennem en saadan Domsafsigelsesmaade fra Vælgernes Side maaske ved Lejlighed kunde udpege Personligheder, som man ønskede at faa frem, og som kunde spille en ikke ganske ringe Rolle for vort offentlige Liv, men som Partisystemet, Klikerne, de fanatiske Partigængere, eller hvad man nu vil kalde det, nødig ser træde ind i Rigsdagen.“

Det er dog Ord, der er saa skarpe og tydelige, at de viser, at man i hvert Fald den Gang havde den Tanke, at det i høj Grad var Meningen at lægge Afgørelsen i Vælgernes, de lokale Vælgere Haand og netop ikke at lade Partimaskineriet, som det kaldes, være det afgørende. Jeg mener, at det er rigtigt, at Folketinget, inden det træffer en saadan Afgørelse som den, der foreligger her, nøje undersøger Spørgsmaalet, for saa længe vi har den Ordning, vi har, med Partilister, vil det være et ganske overordentlig vigtigt Spørgsmaal ogsaa for kommende Valg.

Jeg tror nu, at det er tilstrækkelig dokumenteret, at i hvert Fald overvejende Grunde taler for, at det er de lokale Organisationer, som skal træffe Afgørelsen baade med Hensyn til Opstillingen af Kandidater og med Hensyn til Partilisternes Nummerering, som jo kan være afgørende for det reelle, hvem der i Virkeligheden har Udsigt til at blive valgt.

Jeg vil saa gerne rejse det næste Spørgsmaal: Er vi nu enige om, at det er de lokale Organisationer, paa hvis Vegne optræder saa disse Organisationer, er det paa Landsorganisationens eller paa de lokale Vælgere Vegne? Her synes jeg ikke, det er tvivlsomt, at det er paa de lokale Vælgere Vegne, de Vælgere, hvis Stemmer det i første Linie drejer sig om, at disse Organisationer optræder. Naar man saa spørger: Er det kun de Organisationer, som hører ind under Landsorganisationen, altsaa Partiets officielle Organisation, eller er det ogsaa alle andre lokale Organisationer i Amtet, der repræsenterer de lokale Vælgere, dem, hvem det kommer an paa, der bør have Indflydelse paa Partilisten? — ja, saa synes jeg ogsaa, at der taler mest for

det sidste. Thi naar disse Folk ikke optræder paa Hovedledelsens Vegne, men optræder paa de lokale Vælgere Vegne, er det dog rimeligt at antage, at saa er det alle de Organisationer i Amtet, der optræder paa de lokale Vælgere Vegne, og som slutter sig til vedkommende Parti, der har Krav paa Indflydelse paa Partilisten. Det synes dog at være en ret nærliggende Slutning.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller vilde have vundet sin Sag med Bravour, hvis han havde kunnet paavise, at disse lokale Organisationer, f. Eks. Amtorganisationen eller de samlede lokale Foreninger af konservative Vælgere, optraadte paa Hovedledelsens Vegne, saa havde han rimeligvis vundet sit Spil. Men det er dette, jeg mener, de ikke gør; de optræder paa de lokale Vælgere Vegne, paa de Folks Vegne, der, som det staar i Valglovens § 26, repræsenterer de Partiet tilfaldende Stemmer i Amtskredsen. Det er paa disse Vælgere Vegne, Organisationen optræder, det er Vælgernes Selvstyre, som man vil have varetaget gennem de lokale Organisationer.

Dette, mener jeg, er Valglovens Hensigt, men dermed er ogsaa Spørgsmaalet løst. Thi naar man saa spørger: Hvis nu disse forskellige Organisationer, der er kompetente til at øve Indflydelse paa Partilisten, hvis de nu er uenige, hvad saa? — ja, saa er der ingen gyldig Partiliste længere, og det vil sige, at saa kasserer man Partilisten, saaledes som Amtsvalgbestyrelsen for Aarhus Amt har gjort. Saa maa Vælgernes Stemmer være det afgørende, og dermed er Resultatet givet. Det er dette Tilfælde, der foreligger her, de forskellige kompetente Organisationer var uenige, de har indgivet Valglisten, nok med samme Personer, men i forskellig Orden. Saa bliver Resultatet: ingen Valgliste, og saa kommer vi til det Resultat, jeg begyndte med: i Mangel af en klar modsat Afgørelse i Valgloven har man at følge, mener jeg, Vælgernes Afgørelse gennem deres Stemmeafgivning, og efter dette maa man saa tage sit Standpunkt.

Røde: De Vanskeligheder, som er opstaaet ved Anvendelsen af Valgloven af 1920, hænger jo i nogen Maade sammen med denne Valglovs Tilblivelse, de Forhold, under hvilke den blev vedtaget. Som ærede Medlemmer vil erindre, var en Forhandling paabegyndt om dette Lovforslags Gennemførelse til Afløsning af den da bestaaende Valglov, men Arbejdet afbrødes ved unormale Tilstande i Landet, og derefter blev Forslaget endelig vedtaget under et Pres af,