

holdstalsvalg, og tillige rummer en større personlig Frihed med Hensyn til, hvem man helst vil stemme paa. Vi ser i et Forslag, der i sin Tid er fremsat fra Venstres Side, man kunde vel kalde det mod Organisations-tyngen paa økonomisk Omraade, en Grund til at haabe, at i hvert Fald dette Parti ogsaa vil være med til eventuelle Forslag om en større Organisationsfrihed paa det politiske Omraade. Det var kun disse Bemærkninger, jeg havde Lyst til at gøre som Motivering for, at jeg slutter mig til Godkendelsen af Orla-Jensens Valg.

Ordføreren (Vanggaard): I min første Tale indskrænkede jeg mig til de Par Holdpunkter, som har samlet Udvalgets Flertal om at anbefale dette Valg til Godkendelse, og jeg skal heller ikke nu gaa synderlig videre, da jeg bebudede, at Udvalget vilde overveje disse Forhold og senere udgive en Beretning.

Imidlertid er der dog et Par Udtalelser, som fremkom fra det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, som giver mig Anledning til at fremsætte enkelte Bemærkninger. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller vilde tillægge det en væsentlig Værdi, at der i den af det ærede Medlem Hr. Holsteins Organisation indgivne Partiliste var brugt den Betegnelse, at man *sluttede sig til* det konservative Parti, medens det blev oplyst, at Axel B. Lange var *Medlem* af det konservative Parti. Naar det er saaledes, at Græv Holstein er ekskluderet af Partiet, og Axel B. Lange er Medlem af Partiet, er det en Oplysning om et faktisk Forhold, som man ikke kan komme udenom, og som det heller ikke kan nytte at gaa udenom i Spørgsmaalet om Indgivelse af Partilisten. Men desuagtet kan man have Lov til at gøre det Synspunkt gældende, at man alligevel tilhører det konservative Folkeparti, og det er altsaa det, det ærede Medlem Hr. Holstein har gjort i en anden Forbindelse, og der kan den Sammenligning, som det ærede Medlem Hr. Christmas Møller drog med Cornelius Petersens eventuelle Tilslutning til det konservative Folkeparti, neppe anvendes. Det ærede Medlem anførte ogsaa, at dette, at Partilisterne indeholdt samme Nayne, ikke kunde tages som et Bevis for, at man ønskede disse Kandidater valgt, og det ærede Medlem oplyste i den Anledning,

at det konservative Folkeparti havde haft den Underfundighed med Opstillingen af Forfatteren Harald Tandrup ... (*Christmas Møller*: Vi havde jo ikke opstillet ham). Naa ... men at man ikke ønskede ham valgt, selv om han stod paa Partilisten. Det kan tænkes, men naar et Parti indgiver en Partiliste, maa man efter mine Begreber officielt — og det ærede Medlem var tilbøjelig til at anlægge officielle og juridiske Synspunkter — have Lov til at opfatte det, som om Partiet ogsaa sandsynligvis ønsker de Medlemmer valgt, som er opført paa Partilisten, selv om det i Virkeligheden ikke er Tilfældet. Jeg vil slutte med at sige, at det er jo muligt, at Fremtiden kan give Partibetegnelserne en saa skarp Definition, at en Strid som denne vil være udelukket, men for Tiden er den det ikke. En saadan Definition eksisterer ikke, og derfor kan der altsaa opstaa saadanne Tvivl som her; saa maa man skønne, hvad der er rigtigt — det beror naturligvis for en Del paa et Skøn —, og Flertallets Skøn har jeg her publiceret.

Sneum: Det ærede Medlem Hr. Axel Dam gjorde sig her, ligesom han har gjort ude i Valgkampen, til Talsmand for den frie Valgret, og man fik ogsaa det Indtryk af den Tale, han holdt her, at han og hans Parti ikke var Tilhængere af Bestemmelserne i den Valglov, vi har for Øjeblikket. Men saa maa jeg pege paa, at hans eget Parti i Randers Amt ved dette Valg havde indgivet en Partiliste, medens det i Aarhus Amt ikke indgav Partiliste. Det forekommer mig, at det ærede Medlem Hr. Axel Dam skulde tale noget stille om Partidisciplinen, naar hans eget Parti i Randers Amt har indgivet en Partiliste til Valget den 2. December.

Axel Møller: Kærnepunktet i den Sag, der her foreligger til Afgørelse, forekommer mig at være dette, at der skal en klar Hjemmel i Valgloven til for at tilsidesætte den Afgørelse, som Vælgerne har truffet. Og hvilken Afgørelse de konservative Vælgere i Aarhus Amt har truffet, synes jeg er udenfor Tvivl: de har truffet Valget af Professor Orla-Jensen. Findes der da nu en saadan klar Hjemmel i Valgloven til at fravige dette Resultat, som man efter min Mening ellers maa blive staaende ved? Jeg kan ikke se,