

Fald er det Mening, at det skal gennemføres inden Juleferien, hvad det jo ogsaa maa, hvis der skal komme en Fornyelse fra 1. Januar — saa der vil meget vanskeligt blive Tid til en saadan Forhandling, og desuden maatte det jo blive Regeringens Sag at stille saadanne Forslag, da det er den, der har Administrationsapparatet. Men vi er fremdeles villige til at forhandle om at sætte noget andet i Stedet her, hvor der er Tale om Vintold. Noget anderledes stiller det sig, hvor der er Tale om en Pelsværkstold. Det er ganske vist en Luksustold, og set fra et almindeligt Forbrugerstandpunkt er der vel ikke saa meget at sige til denne Told, men, som jeg sagde i mit første lille Indlæg, har den Sag ogsaa en anden Side, nemlig Erhvervssynspunktet. Her gælder det samme som ved Raatobakstolden og meget andet, at man kan belaste et Erhverv med saadanne saakaldte Luksustoldskatter, saaledes at de i Virkeligheden trykker hele Erhvervet ned, skaber Arbejdsløshed o. s. v. Derfor blev der fra vor Side allerede i Marts i Aar foreslaaet en Halvering af Pelsværksskatten; jeg kan ikke rigtig huske, hvorledes det ærede Medlem stillede sig dertil, de Konservative tror jeg stillede sig velvilligt, men det var umuligt at faa et Rigsdagsflertal derfor. Jeg synes derfor, at der, som hele Stillingen er, er meget god Mening i, at vi stemmer imod Punkt 4 i Lovforslaget; det giver det klareste Udtryk for Socialdemokratiets Stilling til dette Lovforslag og til Toldspørgsmaal i det hele, og derfor vil vi til anden Behandling stille et Ændringsforslag i Overensstemmelse hermed.

**Dahlggaard:** Det ærede Medlem Hr. Borgbjerg udtalte, at det havde været den socialdemokratiske Regerings Ønske at dække de 40 Mill. Kr. alene ved en Formueskat. Det har jeg ikke hørt før, og det er heller ikke i Overensstemmelse med, hvad Regeringen den Gang udtalte. Regeringen udtalte udtrykkeligt i Bemærkningerne til sit Lovforslag, at man ansaa det for rettest at knytte Udredelsen til Indkomst- og Formueskatten, og det tilføjes senere fra Finansministerens Side, at man derigennem uden særlige Vanskeligheder opnaaede en rimelig Fordeling af Byrden. Altsaa med andre Ord, den højtærede Regering sagde til Rigsdagen, da den kom med dette Forslag, at det var rigtigst at basere Valutaydelsen paa en Formue- og Indkomstskat, og at man derigennem opnaaede en rimelig Fordeling af Byrderne. Det tror jeg, det

ærede Medlem maa blive staaende ved ogsaa i Dag.

Jeg forstod det ærede Medlems Bemærkninger før saaledes, at Socialdemokratiet vilde foreslaa en Nedsættelse af andre indirekte Afgifter paa Fornødenhedsartikler i Stedet for den Million Kroner eller to — eller hvor meget det nu er —, der fremskaffes gennem Opretholdelsen af Vintolden. Jeg kan ikke indrømme, at det er Regeringens Sag at gøre dette. Jeg har altid haft det Indtryk, at Administrationen er villig til at yde Rigsdagens Medlemmer fornøden Hjælp; og da jeg i og for sig er enig med det ærede Medlem, vil jeg opfordre ham til at foreslaa Udvalg. Det vil utvivlsomt være let for det ærede Medlem med sit Kendskab til Toldlovgivningen i Løbet af en Dags Tid at naa til et saadant Forslag, som vi ogsaa fra vor Side kunde støtte.

Den højtærede Finansminister sagde, at han var enig med mig i, at vi i Sandhed ikke skulde begynde Skatnedsættelser med Nedsættelser af Luksustoldskatterne. Men jeg vil gerne understrege, hvad jeg sagde: *deciderede* Luksustoldskatter. Den højtærede Minister har tidligere i sin Tid gennemført Skatter med dette Prædikat, som jeg ikke kunde erkende for at være saadanne. Jeg har ogsaa den Opfattelse ud fra rent beskyttelsesmæssige Synspunkter, at der i Perioden 1920—24 blev gennemført Forøgelse af visse Toldsatser, som man kaldte Luksustoldsatser, men som medførte en i høj Grad urimelig Beskyttelse her i Landet.

Den højtærede Minister siger, at der er en organisk Forbindelse mellem Vintolden og den øvrige Vinbeskatning. Det er selvfølgelig rigtigt, hvis man har det Formaal, som den højtærede Minister nu siger, han har, at revidere hele den samlede Spiritusbeskatning.

Jeg forstaar den højtærede Ministers Tavshed med Hensyn til Spørgsmaalet om Afdrag og Forrentning af det kommende Statslaan til Afvikling af Landmandsbankens Forhold saaledes, at han ikke ønsker at udtale sig om sine Overvejelser herom i Øjeblikket.

**Finansministeren (N. Neergaard):** Jeg skal ikke fortsætte Forhandlingerne yderligere. Jeg har jo sagt til det ærede Medlem Hr. Borgbjerg, hvorfor jeg mener, at disse Ting under Punkt 4 maa tages op, og hvad jeg forstaar ved den organiske Forbindelse mellem disse Satser her og den øvrige Luksustoldlovgivning.