

kan, om jeg saa maa sige, anmelden et Parti. Jeg kan ogsaa huske, at man under den forhastede Forhandling, der fandt Sted i 1920 angaaende den Valglov, hvorunder vi siden har levet, beskæftigede sig med dette Spørgsmaal, men man kunde ikke løse Problemet. Partibegrebet blev henstaaende i Taage; og dog byggede man Repræsentationen i det høje Folketing fremtidig paa en Lov, som i selve sin Grundvold indeholdt et saa stort og fremtrædende Usikkerhedsmoment. Det er ud af denne Mangel, at de Vanskeligheder, vi her staar overfor, er fremvokset.

Da der i 1924 i Aarhus blev indgivet to Lister for det konservative Folkeparti, førte dette til, at begge Lister blev kasseret; de indeholdt da forskellige Navne, og den naturlige Konsekvens deraf var, at man maatte stille sig skeptisk med Hensyn til Afgørelsen af Spørgsmaalet om, hvilken der var den rette, og da man i Valgloven intet Holdepunkt havde derfor, og da Valget ikke kunde baseres paa to Lister, var Kassationen af dem begge den selvfølgeligste Konsekvens. Ved det nys afholdte Valg forelaa paa ny to Lister, men denne Gang indeholder de to Lister samme Navne, og da man jo maa gaa ud fra, at det er det konservative Partis Ønske, uanset om man tænker paa den ene eller den anden Liste, at faa de paa Listen opførte Personer valgt, maa man for saa vidt, da der ikke i Valgloven findes noget som helst Holdepunkt for en Skelnen mellem Berettigelse eller Ikke-Berettigelse til at indgive Liste, betragte dem begge som fuldt gyldige; men da Valget ikke kan baseres paa to Lister — det forbyder selve Valgets Teknik —, forekommer det mig, at Amtsvalgbestyrelsens Formand, saaledes som han i det givne Øjeblik var stedt, hvor der ikke en Gang af Hensyn til Tiden var Mulighed for ham for at faa Valgbestyrelsen indkaldt, ikke havde andet at gøre end at kassere begge de indleverede Lister.

Jeg forstaar i og for sig godt, at det høje Ting har udsat Godkendelsen af Professor Orla-Jensens Valg og henvist den nærmere Overvejelse af denne Sag til det staaende 9 Mands Udvalg for Valgbrevs Prøvelse. Det er en naturlig Konsekvens af den Situation, der er opstaaet, og af Valglovens Mangler paa dette afgørende Punkt. Det vil da nu afhænge af den Indstilling, som til sin Tid maatte fremkomme fra 9 Mands Udvalget, og af det høje Tings Beslutning, om den Opgørelse af Valget i Aarhus, som nu har fundet Sted, skal omgøres eller ej. Hvis Resultatet bliver, at

Opgørelsen skal omgøres, vil dette ikke paa nogen Maade indvirke paa de Kandidaters Stilling, som i øvrigt har været opstillet i Amtskredsen, og det er derfor efter min Mening med fuld Ret, at det høje Folketing i Dag har godkendt disse Kandidaters Valg. Men indtil en saadan Indstilling fra det staaende Udvalg til Valgbrevs Prøvelse foreligger, og indtil Tinget derigennem paa ny har fundet Anledning til at beskæftige sig med Sagen, ser jeg ikke, at der kan være noget at føje til eller trække fra; man maa blive staaende ved det Resultat, som ved Tingets Afgørelse i Dag er tilvejebragt.

Korsgaard: Jeg maa give den højtæredede Indenrigsminister Ret i, at det ikke er meget sandsynligt, at et Omvalg i Aarhus med Hensyn til de andre Partiers Kandidater vil give et andet Resultat end det nuværende; men det, der er det afgørende i Sagen, er, om et eventuelt Omvalg baseret paa, at en bestemt Partiliste er lovlig, ikke kunde give et andet Resultat med Hensyn til, hvem der blev valgt, enten Hr. Lange — man kan jo ikke sige det ærede Medlem — eller Hr. Orla-Jensen. Dette er Spørgsmaalet, og dér vil jeg have Lov til at paastaa, at Valget ikke alene rent teoretisk, men ogsaa rent praktisk saare let, naar man ved, at der var en Partiliste, kunde komme til at gaa helt anderledes, end som Valget nu er faldet ud under den Forudsætning, at der ikke er nogen Partiliste.

Jeg sætter, at Valgklagen bliver antaget for god, og saa maa jeg gaa ud fra, at de, der klager, mener, at deraf vil Følgen blive, at Hr. Lange vælges i Stedet for Hr. Orla-Jensen. Saa sætter jeg deroverfor, at man altsaa havde vidst, at dette var Betydningen af det at have Partiliste; saa vil jeg paastaa, at det vilde ingenlunde være svært med det Antal Stemmer, som Hr. Holstein og Hr. Orla-Jensen tilsammen raader over, da at lave det saaledes, at de begge fik Fordelings-tallet, saaledes at Partilisten overhovedet ikke vilde kunne faa den Virkning, som den nu eventuelt kan faa.

Jeg maa derfor fastholde, at hvis Klagen tages til Følge, er der ved den Vedtagelse, der er sket her i Tinget, begaaet en beklagelig Fejl, idet man saa nemlig herigen-nem har udelukket sig fra den eneste mulige Maade at rekonstruere Valget indenfor det konservative Folkeparti paa, nemlig ved et Omvalg i hele Amtet.

Indenrigsministeren (Kragh): Det ærede Medlem Hr. Korsgaard synes stadig