

Med Skrivelse af 30. f. M. fremsender Finansministeren Eksemplarer af Beretning om Anvendelsen i Finansaaret 1925—26 af det ved Lov Nr. 78 af 1. April 1925 om et personligt Tillæg til visse Pensionister m. m. bevilgede Beløb. Eksemplarer af Beretningen vil blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af Indstillinger fra Udvalget angaaende Valgenes Prøvelse.

Udvalgets Indstillinger sættes til Forhandling.

Ordføreren (Hølger Larsen): Det nedsatte Udvalg har gennemgaaet de forskellige Opstillingskredsens Opgørelser og sammenholdt Tallene med Opgørelsen fra Statistisk Departement, og der er ikke her konstateret Fejl. Derimod er der flere Steder Forskel, om end denne Forskel kun er ringe, paa de Tal, der opgives henholdsvis af Opstillingskredsen og Amtsvalgkredsbestyrelsen. Det drejer sig ganske vist kun om nogle enkelte Stemmer, men der rejser sig unægtelig det interessante Spørgsmaal, hvorledes denne Forskel fremkommer. Man kunde fristes til at spørge, om det er, fordi Amtsvalgbestyrelsen ogsaa skønner over de kasserede Stemmesedler og derved kommer til et andet Resultat end det, Opstillingskredsen kommer til, og der bliver tillige Spørgsmaal om, hvorvidt Amtsvalgbestyrelsen er berettiget til at foretage et saadant Skøn over de kasserede Stemmesedler. Ogsaa et andet Spørgsmaal rejser sig: Hvilket Tal er det afgørende i Tilfælde af, at det kommer til Tvivlsspørgsmaal, Opstillingskredsens eller Amtsvalgbestyrelsens? Statistisk Departement regner som bekendt med Opstillingskredsens Tal. Udvalget har drøftet disse Forhold og kunde ønske, at disse to Spørgsmaal blev nærmere undersøgt i Indenrigsministeriet, saaledes at man kunde faa en Klaring af dem.

Desværre maa vi gentage i Aar den gamle Klage over Valgprotokollernes Førelse. Der er naturligvis Valgprotokoller, som er ført saaledes, som Valgprotokoller skal føres, og af disse rigtigt førte Valgprotokoller kan det ses, bl. a. hvilke Grunde der har været til at kassere Stemmerne, en Oplysning, som Udvalget naturligvis stadig maa kræve. Men der er Protokoller, der er

ført saa daarligt, at de fremtræder med en Række hvide Blade, altsaa Blade, hvor der slet ingenting er ført paa. Det er givet, at et Udvalg har ikke megen Fornøjelse af at faa saadanne Protokoller tilstillet, naar Valgbestyrelsen har glemt at føre dem. Flere Steder synes det, som om det kun er Formanden, der har haft med Protokollen at gøre, idet han alene har underskrevet den, der mangler altsaa faktisk Underskrift af de øvrige Medlemmer af Valgbestyrelsen. Det er selvfølgelig ganske urigtigt. I en enkelt Protokol er Stemmeoverføring ikke sket, saaledes som der er foreskrevet; i en anden kan man ikke se, om Valgbestyrelsen har været samlet de Gange, den burde være samlet. En tredje Protokol er nok ført, men af de Oplysninger, som findes deri, fremgaar, at en Del af Valgbestyrelsen har forsømt ret stærkt, naturligvis ogsaa et Forhold, som i og for sig ikke er tilladeligt.

Men det er, som sagt, navnlig med Hensyn til de kasserede Stemmesedler, der er udvist Forsømmelse. Nogle Steder nøjes man med ganske simpelt at opføre saa og saa mange kasserede Stemmesedler uden at give nogen som helst Oplysning om, hvorfor de er kasseret. Andre opfører saa og saa mange kasserede i Henhold til den og den Paragraf i Valgloven, hvad der naturligvis er lige saa urigtigt. Af de Valgprotokoller, som er ordentligt udfyldt, kan det ses, at Fremgangsmaaden ved Kassationen er noget forskellig. Udvalget mener derfor, at man maa forlange klare Oplysninger om dette Forhold og de kasserede Stemmesedler tilført Protokollen, bl. a. for at man kan faa en noget mere ensartet Kassationsregel med Hensyn til disse utydelige Stemmesedler. Nogen Forskel vil der selvfølgelig altid blive i Kassationsgrunden, fordi det afhænger af de forskellige Valgbestyrelsens Skøn — den ene Valgbestyrelse skønner jo paa den ene Maade og den anden paa den anden Maade —, men nogle Regler vil der kunne gives, og at der ikke behøver at være saadan Forskel, som der er i Øjeblikket, synes i alt Fald at være givet. Nu er Forholdet f. Eks. det, at man eet Sted har kasseret en Stemmeseddel med to Kryds udfor samme Navn, medens man et andet Sted har godkendt en Stemmeseddel med to Kryds udfor samme Navn. Det sidste burde efter Udvalgets Mening og ogsaa efter tidligere Udvalgs Mening være det rigtige, idet der ikke er Tvivl om, hvorledes denne Vælger har villet stemme. Han har fordoblet sit Kryds, men paa den samme