

der har at bevise det modsatte. Det har vi bevist ved vort Arbejde, og der er ingen Tvivl om, at det er Befolkningen ganske paa det rene med.

Til det ærede Medlem Hr. Rode, som nu fik Tilslutning af det ærede Medlem Hr. Holstein til en Bemærkning om, at der var begaaet en parlamentarisk Fejl, maa jeg sige, at dette kan jeg ikke erkende. Der er ingen parlamentarisk Fejl begaaet, og jeg har ikke Brug for saa megen Formalisme, som bliver udløst ved denne Lejlighed, og jeg finder mig ikke i mindste Maade paavirket deraf. Det er jo den høje Rigsdags to Afdelinger, der hver for sig selv bestemmer, hvor lidt eller hvor meget de vil arbejde i denne som i øvrigt i enhver anden Situation, og hvis den høje Rigsdags to Afdelinger maatte komme til det Resultat, at der er Sager, som de ikke vil behandle, maa Tingene bestemme sig til ikke at behandle disse Sager. Det har jeg kun Indflydelse paa som eet Medlem af Tinget, ikke som Regering.

Men jeg maa sige, at naar man her gør saadanne Betragtninger gældende som det ærede Medlem Hr. Rode, saa kommer man jo til at staa overfor det Spørgsmaal, hvordan det skulde gaa, hvis der indtraf Begivenheder af en eller anden alvorlig Art i disse Dage, hvor Rigsdagen dog af flere Grunde skal være samlet. Det kan selvfølgelig ikke være udelukket, at der, om fornødent, i disse Dage kunde fremsættes Lovforslag, helt nye Lovforslag, som med Rette kunde kræves gennemført, hvis der var Interesser, der krævede det, selvfølgelig. Men hvis man gaar ind paa den formalistiske Betragtning, som her er kommet til Orde, vil jo noget saadant være udelukket.

Det ærede Medlem Hr. Holstein angav jo ogsaa til sidst Karakteren af det hele: Brændselshjælpen, det er en løbende Sag, men Arbejdsløshedshjælpen, det er ikke en løbende Sag. Ja, forstaa det, hvem der kan. Efter at man her i Tinget fra konservativ og fra Venstres Side har stemt imod Brændselshjælpen til de gamle, er man nu meget begærlig efter at faa den ind under Synsvinkelen i løbende Sag, for at faa Dumheden gjort god igen. Overfor Arbejdsløshedshjælpen var der ingen Dumhed, der skulde genoprettes.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingen.

Tingets næste Møde holdes i Morgen, Fredag den 12. November, Kl. 3 med Dagsorden:

Eventuelt: Eneste Behandling af:

Forslag til Lov om Ydelse af Brændsel til Aldersrentenydere i Vinteren 1926—27.

Mødet hævet Kl. 3⁴⁵.

31te Møde.

Fredag den 12. November Kl. 3.

Formanden: Med Skrivelse af Dags Dato tilbagesender Landstingets Formand:

Forslag til Lov om Ydelse af Brændsel til Aldersrentenydere i Vinteren 1926—27, hvilket Lovforslag er vedtaget af Landstinget i en Form, der afviger fra den, hvori Lovforslaget var vedtaget i Folketinget, med Anmodning om, at Lovforslaget paa ny maa blive Folketinget forelagt. Dette sker herved. Eksemplarer er omdelt.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Eneste Behandling af Forslag til Lov om Ydelse af Brændsel til Aldersrentenydere i Vinteren 1926—27.

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C. Sp. 39).

Formanden: Denne Sags Behandling i dette Møde kræver Tingets Samtykke. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Indenrigsministeren (Hauge): Da det Lovforslag, som her foreligger til Behand-