

Formanden: Jeg anmoder det ærede Medlem om at holde sig til Ændringsforslagene og Lovforslagets Paragraffer.

Holstein: Det gør jeg ogsaa, jeg motiverer blot min Afstemning. Derfor forekommer det mig, at det er fuldt be rettigt at stemme imod dette Lovforslag af forfatningsmæssige Grunde. Det er ikke Tinget, der har Initiativet i en saadan Sag, det er den højtærede Regering, og den bør ikke benytte Initiativet til at gennemføre Lovforslag af den Beskaffenhed.

Dahlgard: Der er ikke her Tale om et Initiativ, der er Tale om et Lovforslag, angaaende hvilket Folketinget allerede i Fredags afgav Betænkning, og som derfor ligger her i Tinget. Tinget har ønsket det fremmet, og det har ikke nogen som helst Forbindelse med den unormale Tilstand, vi i Øjeblikket befinder os i.

Jeg vil blot endnu sige til det ærede Medlem Hr. Schrøder med Hensyn til Pristallets Anvendelse, at denne Sag ligger fuldstændig klar. Der er forelagt et Lovforslag her i Tinget af den højtærede Socialminister, gaaende ud paa, at de Mennesker, der har opbrugt baade den vedtægtsmæssige og den fortsatte Hjælp, i en vis Tid endnu skal kunne fortsætte med at faa Arbejdsløshedsunderstøttelse. Det er forelagt paa en saadan Maade, at Ministeren har foreslaaet en Nedsættelse i den fortsatte Hjælp paa dette Omraade. Overfor denne Nedsættelse har vi fra vor Side erklæret, at vi ønsker, at denne Nedsættelse skal ske paa en saadan Maade, at der finder forholdsmæssig Nedsættelse Sted for begge Parter, baade Ikke-Forsørgere og Forsørgere. Det er det samme Standpunkt, som vi har indtaget i C-Nævnet. Der kan ikke her være Forsøg paa at indsmugle noget som helst. Det Standpunkt er ganske aabenlyst, Befolkningen er ganske klar derover, og vor Stilling her er en Stilling til dette Lovforslag, og ikke til noget som helst andet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 72 Stemmer mod 52.

Ændringsforslag Nr. 2

vedtoges med 84 Stemmer mod 53.

Formanden: Begæres der Afstemning over den saaledes ændrede § 1?

Kragh: Ja.

§ 1, saaledes ændret,
vedtoges med 73 Stemmer mod 64.

§ 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3

forkastedes med 53 Stemmer mod 20. 64 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

§§ 3 og 4

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Begæres der Afstemning over Lovforslagets Overgang til tredje Behandling?

Kragh: Ja.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling.

vedtoges med 73 Stemmer mod 56.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om en midlertidig Ændring i Lov Nr. 47 af 4. Marts 1924 om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 650; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 11).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren: (J. P. Nielsen): Udvalget har delt sig i et Flertal og et Mindretal. Paa Flertallets Vegne skal jeg anbefale Forslaget uforandret til Vedtagelse her i Tinget.

Kragh: Jeg skal indskrænke mig til at henvise til de Udtalelser, hvormed jeg begrundede mit Partis Stilling til det Lovforslag, hvis anden Behandling nys er afsluttet, og endvidere til Indholdet af den Betænkning, som er afgivet af det Mindretal, paa hvis Vegne jeg taler. I disse to Henvisninger er der Begrundelse for den Stilling,