

vil kunne frigøre sig for Ansvaret for ikke at behandle de Sager til Ende, som foreligger for den høje Rigsdag.

Angaaende Pristalsreduktionen skal jeg kun henvise til, hvad jeg sagde ved første Behandling, hvor jeg gav Grunde for, at jeg i Fjor for halvanden Maanedes Vedkommende kunde gaa med til en noget mindre Reduktion, end her er Tale om, og jeg har ogsaa anført, hvorfor jeg ikke ser mig i Stand til det i Øjeblikket.

**Dahlgaard:** Som jeg gjorde opmærksom paa, da jeg før havde Ordet, er det ikke blot i Fjor i en kort Periode, Ministeren har kunnet tænke sig at anvende Pristallet paa dette Omraade, men den højtærede Minister har saa sent som den 26. August i Aar til „Social-Demokraten“ udtalt følgende med Hensyn til den fortsatte Hjælp: „For at bevare Folketingsflertallets Tilslutning maa jeg i mine Dispositioner regne med Billigelse fra det radikale Partis Medlemmer af C-Nævnet; men naar jeg ogsaa nu følger disses Ønske om at tage Pristallet i Betragtning, vil jeg tro, at denne Hjælp atter kan blive ydet“. Altsaa med andre Ord, Ministeren har den 26. August tænkt sig at kunne gaa ind derpaa for den kommende Vinter.

**Socialministeren (Borgbjerg):** Da Arbejdernes Fællesorganisation i København i August henvendte sig til mig for at meddele mig den Resolution, der var vedtaget, svarede jeg dem, som det ærede Medlem Hr. Dahlgaard nu læste op. Jeg maatte selvfølgelig overfor denne Fællesorganisation passe paa ikke at sige et Ord mere, end jeg var i Stand til at vedstaa og gennemføre, jeg maatte være meget forsigtig i mine Udtalelser. Men det, jeg har sagt, har jeg ogsaa holdt. Det er ikke det ærede Medlem Hr. Dahlgaard ukendt, at mine Meningsfæller i C-Nævnet var villige til en Overenskomst med det ærede Medlem, en Overenskomst, som jeg tiltraadte, Morgenen forinden C-Nævnet skulde holde sit afgørende Møde, og som gik ud paa, at vi for at opnaa en Overenskomst, om end overmaade nødvendig, kunde gaa ind paa, at Loven kom til at gælde fra 15. Oktober, men da til 15. April, og at der kunde tages Hensyn til Pristallet for det forhøjede Beløbs Vedkommende, men ikke for Grundbeløbet. Men dette Forslag til en Overenskomst blev jo afvist af det ærede Medlem Hr. Dahlgaard.

**Dahlgaard:** Jeg skal ikke indlade mig i nogen Debat med den højtærede Minister

om, hvor forsigtigt han har ment at burde udtale sig den 26. August, men jeg skal tillade mig at henlede Opmærksomheden paa Ministerens Udtalelser i Dag overfor os, at han finder det urigtigt at gaa med til at anvende Pristallet paa dette Omraade. Det kan dog vel ikke være saa overordentlig urigtigt, naar Ministeren den 26. August kunde tænke sig at anvende det paa denne Maade. Ministeren udtalte, at han kun tænkte sig det anvendt paa Forhøjelsen, men derimod taler netop Ministerens Udtalelse om, hvorledes Stillingen i C-Nævnet havde været i Fjor, hvor Pristallet anvendtes overfor hele Beløbet, og hvor derefter Ministeren siger: „Men naar jeg ogsaa nu følger disses Ønske“. Deri ligger altsaa følger disses Ønske paa samme Maade som i Fjor. Derfor tænker jeg mig, at Standpunktet er et saadant, at den højtærede Minister dog vil kunne forstaa det, naar han endnu den 26. August tænker paa at gaa denne Vej.

**Schröder:** Jeg skal ikke udtale mig om det ærede Medlem Hr. Kraghs Ordførertale, men kun beklage, at man selv i en Sag som denne, hvor det drejer sig om de mest uheldigt stillede i Samfundet, ikke kan se bort fra Partipolitik.

Overfor det ærede Medlem Hr. Dahlgaard vil jeg blot understrege det ærede Medlem Hr. Kraghs Henviisning til, at dette Nedslag paa de 17 pCt., som det ærede Medlem Hr. Dahlgaard foreslaar, kan, naar det først en Gang er blevet fastsat i Principet, føres over paa en hel Mængde andre Omraader. I Udvalget motiverede det ærede Medlem Hr. Dahlgaard sit Ændringsforslag med, at det var et særligt Hensyn til de gifte Familieførgere. Nu ser det ærede Medlem Hr. Dahlgaard, og for øvrigt hele Forsamlingen, hvad der er Meningen med det Ændringsforslag, han har stillet, og jeg vil henstille til det ærede Medlem Hr. Dahlgaard, naar man en Gang skal tage Bestemmelse om, hvorvidt de 17 pCt.s Nedslag skal være et Princip, der skal gennemføres paa de forskellige Lovomraader, da at stille Forslag derom, men ikke at forsøge at smugle det ind i en tilfældig Lov.

**Holstein:** Til det ærede Medlem Hr. Dahlgaard og til den højtærede Socialminister vil jeg gerne bemærke, at det forekommer mig, at det ikke er et Folketing, som skal opløses om 14 Dage, der kan have Initiativet i Lovgivningsanliggender, det maa være Regeringens Sag. Det er ikke et Ting, der skal opløses om kort Tid....