

Bilag 1.

Kirkeministeriet.

København, den 24. Juni 1927.

Fra det ærede Udvalg har Ministeriet modtaget Anmodning om at ville besvare følgende Spørgsmaal:

1. Hvorledes kan den Uoverensstemmelse, der findes mellem den i Folketingsudvalgets Betænkning og den under Sagens Behandling i Folketinget (Fortryk, Spalte 6368) foretagne Beregning over Udgifterne, forklares?
2. Paa hvilket Grundlag er de i Ministeriets Skrivelse af 17. Maj d. A. (Folketingsudvalgets Betænkning, Bilag 3) foretagne?
3. Hvad kan Udgiften anslaaes til efter den Skikkelse, Lovforslaget har faaet i Folketinget?

I Anledning heraf skal Ministeriet meddele, at man ikke nøje er bekendt med, paa hvilken Maade Folketingsudvalgets Flertal har foretaget sin Beregning, idet dog bemærkes, at der ved det af Udvalget opgivne Tal ikke har kunnet tages Hensyn til Udgiften i Henhold til Forslagets § 1, Nr. 2, 2det Punktum, da denne Bestemmelse først blev sat ind ved 3die Behandling i Folketinget. Endvidere maa det antages, at Udvalgsflertallet ikke har taget Hensyn til Bestemmelsen i Forslagets § 1, Nr. 11, hvis Rækkevidde vanskelig kan anslaaes. Endvidere har Udvalget, hvad der er blevet Ministeriet meddelt, beregnet, at der af Præsterne skal svares et højere Boligfradrag, hvilket vil udgøre et ikke uvæsentligt Beløb. Til Beregningen ved Folketingsbehandlingen (Fortryk, Sp. 6368) bemærkes, at Tallet 90 000 Kr. er meget for højt for den Udgift, der er tilkommet ved Bestemmelsen i § 1, Nr. 2, 2det Punktum. Denne Udgift kan sættes til ca. 30 000 Kr. Ministeriet finder ogsaa, at Udgiftsberegningen for Forslagets § 1, Nr. 11 (Boligtilskuddet) 30 000 Kr., er alt for høj. Da det afhænger dels af Menighedsraadene, dels af Ministerens Skøn, i hvor stort Omfang denne Bestemmelse vil blive anvendt, har Ministeriet i sin Skrivelse af 17. Maj d. A. ikke fundet det rigtigt at anslaa noget Beløb.

Men Udgiften bør dog neppe anslaaes højere end til ca. 10 000 Kr. I øvrigt har man intet at erindre imod de ved Behandlingen i Folketinget paa det anførte Sted (Sp. 6368) anførte Tal.

ad 2. Der er ikke foretaget nogen Udregning for hver enkelt Præst, men Beregningerne er foretaget saaledes, at den samlede Udgift er udregnet for det Antal Præster, der findes i Klassen, dels med Lønninger efter § 5 i den nugældende Lov og dels efter Lovforslagets Forslag, idet man har anslaaet, hvilket Antal der lønnes henholdsvis paa 1ste Lønningstrin, paa 2det Lønningstrin o. s. v. efter de Skalaer, der er brugt ved tidligere Lønberegninger for Præsterne.

ad 3. *Udgiften* ved Forslaget kan ansættes saaledes:

Forslagets § 1, Nr. 2, 1ste Punktum, anslaaes til.....	300 000 Kr.	
For § 1, Nr. 2, 2det Punktum, anslaaes Udgiften til	30 000 —	
For § 1, Nr. 3, er Udgiften ca.	17 000 —	
For § 1, Nr. 4, er Udgiften ca.	3 000 —	
		350 000 Kr.,
hvor i dog maa fraregnes forøget Boligfradrag, ca.	25 000 Kr.	
Forhøjet Pensionsbidrag, ca.	40 000 —	
		65 000 —
		Rest... 285 000 Kr.