

endnu en Gang. Naar Mindretallet ikke har stillet Forslag om i § 4 at erstatte 6 $\frac{1}{2}$ Mill. Kr. med 5 Mill. Kr., skyldes det udelukkende, at Ministeren bestemt har nægtet at acceptere et saadant Ændringsforslag, der ikke har nogen Udsigt til at blive gennemført.

Mindretallet finder ikke den af Udvalgets Flertal foreslaaede Løsning af Dæknings-spørgsmaalet ideel. Det er uheldigt at gøre Færdselsbroens Gennemførelse afhængig af et andet Lovforslags Vedtagelse. En saadan Afhængighed vilde være kunnet undgaaet, hvis man havde ladet Staten *for-skudsvi*s udrede de til Færdselsbroens Anlæg fornødne Summer og betinget sig det udlagte Beløbs Tilbagebetaling ved en Broafgift. Ad denne Vej var Dækningen fremskaffet fra de motorkørende, der fik Fordel af Broens Anlæg. Oprævningen af Broafgiften vilde ikke nødvendigt medføre *uforholdsmæssigt* store Udgifter, og Mindretallet er af den Formening, at Stigningen i Motortrafikken i de kommende Aar vil fortsætte, saa langt den store Del af de ved Lovforslaget faktisk foraarsagede Merudgifter vilde kunne ventes dækket ved Afgiften.

Naar Mindretallet under Hensyn til det af Udvalgets Flertal stillede Forslag, ifølge hvilket der inden Broens Aabning for Færdselen skal fremsættes Forslag om en Broafgift, er afstaaet fra at stille Ændringsforslag gaaende ud paa, at det allerede nu fastslaas, at Broafgiften til sin Tid skal opkræves, skyldes det dels, at man er af den Formening, at Enighed eller relativ Enighed om Forslagets Form vil have Betydning for Lovforslagets snarlige Gennemførelse, dels, at en saadan Bestemmelse kunde gøres illusorisk ved en i Tiden inden Broens Færdiggørelse foretagen Lovændring.

Mindretallet ønsker endvidere at bemærke, at Flertallets Forudsætning, at Motorafgiften skal forhøjes med de til Udredning af de ved Loven fornødne Beløb, ændrer det af Motorkommissionen fastslaaede Princip, at Motorafgiften i det væ-

sentlige skal dække det ved Motorfærdselen foraarsagede Vejslid og kun dette.

Mindretallet venter, at Udviklingen vil blive den, at der til sin Tid indføres en Broafgift, hvis Provenu saa — hvis Flertallets Forudsætning holder Stik — maa benyttes til en Reduktion af Motorafgiften, i modsat Fald til Tilbagebetaling til de i Motorafgiften interesserede Kommuner.

Et *andet Mindretal* (Steen) har ikke kunnet slutte sig til Ministerens Forslag om at paalægge Gummiringe en særlig Afgift uden Hensyn til, om de, der skal betale den, har nogen Interesse i Færdselsbroens Bygning udover den Interesse, der for Samfundet i Almindelighed er forbundet dermed. Mindretallet maa ligeledes modsætte sig Flertallets Forslag om at anvende 500 000 Kr. aarlig af et Beløb, som tænkes tilvejebragt ved Gennemførelse af det i Folketinget fremsatte Lovforslag om Afgift paa Motor-køretøjer m. v.

Det er Mindretallets Opfattelse, at saafremt de i dette Lovforslag anslaaede Beløb forhøjes med ovennævnte 500 000 Kr., betyder dette i Realiteten Gennemførelse af Ministerens Forslag; forhøjes Beløbet derimod ikke, betyder det, at de, hvem dette Beløb i alt væsentligt foreslaas at skulle tilfalde, Landets Amts- og Sognekommuner, i en Aarrække maatte staa i Forskud med Pengene til Færdselsbroens Bygning, hvad Mindretallet maa modsætte sig, blandt andet af den Grund, at disse efter Mindretallets Opfattelse for Tiden er vanskeligere økonomisk stillet end Staten. Mindretallet finder det urimeligt at gøre Forslagets Gennemførelse betinget af, at Lovforslaget om Afgift af Motorkøretøjer m. v. gennemføres samtidig, da dette vil medføre, at Arbejdets Udførelse udsættes paa ubestemt Tid.

Mindretallet gør endvidere opmærksom paa, at i det af Ministeren foreslaaede Beløb til selve Færdselsbroens Bygning, 6 500 000 Kr., er medregnet 1 500 000 Kr., som er bevilget ved Lov Nr. 75 af 29. Marts 1924, til det Formaal at lade Broens Strøm-