

## Til § 12.

Den tilsvarende Bestemmelse i de 2 tidligere Lovforslags § 17 gik ud paa, at det var Justitsministeren, der skulde kunne paalægge en Dommer ved Dom at fralægge sig Beskyldninger, rettede imod ham.

Man maa imidlertid formene, at det vil være bedre stemmende med Kravet om Domstolenes Uafhængighed af Administrationen, at Beføjelsen til at give en Dommer Paalæg i den heromhandlede Retning tillægges den Retspræsident, under hvilken han hører, ganske paa samme Maade som Beføjelsen til at give en Dommer en Advarsel, jfr. Retsplejelovens § 48, 1ste Stykke.

Man har derfor ændret Forslaget i Overensstemmelse hermed og skal i øvrigt om dette Spørgsmaal indskrænke sig til at henvise til den udførlige Forhandling, der fandt Sted i Folketinget under 1ste Behandling af Lovforslaget 1925—26.

## Til § 13.

Jfr. Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 § 18, med hvilken Paragraf nærværende Forslag stemmer overens.

## Til § 14.

Jfr. Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 § 19, med hvilken Paragraf nærværende Forslag stemmer overens.

Det bemærkes, at Retsplejeudvalget samt Østre og Vestre Landsret har fraraadet den heromhandlede, af Straffeprocessudvalget foreslaaede Ændring i Aarsliste-Udvalgets Sammensætning.

## Til §§ 15—17.

Jfr. Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 §§ 20—22, med hvilke Paragraffer nærværende Forslag stemmer overens.

Til §§ 18, 104, 105, 2det og 3die Stykke, 106, 2den og 3die Del og 142.

Jfr. Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 §§ 23 m. fl., med hvilke Paragraffer nærværende Forslag stemmer overens.

## Til §§ 19 og 20.

Jfr. Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 §§ 25 og 26, med hvilke Paragraffer nærværende Forslag stemmer overens.

## Til §§ 21 og 23.

Jfr. Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 §§ 27 og 29, med hvilke Paragraffer nærværende Lovforslag stemmer overens.

## Til § 24.

(Retsplejelovens § 126).

Denne Ændring, der gaar ud paa at ophæve den nugældende Regel om, at en Højesteretssagfører, saalænge han vil benytte Beskikkelsen, skal have Kontor i eller ved København, er foreslaaet af Retsplejeudvalget med den Begrundelse, at den gældende Regel, der faktisk udelukker Provins-sagførerne fra Højesteretsproceduren, ikke skønnes rimelig under moderne Kommunikationsforhold.

## Til §§ 25—29.

Jfr. Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 §§ 31—35, med hvilke Paragraffer nærværende Lovforslag stemmer overens.

Det bemærkes, at Retsplejeudvalget har henstillet, at Forslagets § 25 ikke gennemføres, da Udvalget anser det for betænkeligt at lægge en saadan Suspensionsmyndighed i Undersøgelsesdommerens Haand.

## Til §§ 30 og 40.

Jfr. Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 §§ 36 og 49, med hvilke Paragraffer nærværende Lovforslag stemmer overens.

## Til §§ 31 og 33.

Disse Forslag svarer til Lovforslag 1925—26 §§ 37 og 39, 1ste Stykke, men er supplerede med en af Retsplejeudvalget foreslaaet Tilføjelse, ifølge hvilken Spørgsmaal til Vidnet om dets tidligere Vandel og Vidnets Svar sker skriftligt, jfr. ogsaa Folketingets Forhandlinger 1925—26 Sp. 4287 og 4317—18. Forslaget tilsigter, at man — bortset fra de sjældne Tilfælde, hvor Parterne under den senere Retsforhandling mener at maatte omtale et Vidnes tidligere Vandel — undgaar det for Vidnet pinlige, der ofte vil være forbundet med i et offentligt Retsmøde at skulle besvare det heromhandlede Spørgsmaal mundtligt.

Til §§ 32, 33, 2det Stykke, 35, 42, 2det Stykke, 109, 110 og 119.

Jfr. Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 §§ 38 m. fl., med hvilke Paragraffer nærværende Lovforslag stemmer overens.

Det bemærkes, at Retsplejeudvalget og Østre Landsret har fraraadet disse Forslag eller i hvert Fald deres Optagelse i Retsplejeloven.