

## Bemærkninger til foranstaaende Lovforslag.

I Rigsdagssamlingen 1925—26 fremsatte Regeringen i Folketinget et Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916 (Rigsdagstidende 1925—26, Tillæg A. Sp. 3805—3948 og Folketingets Forhandlinger Sp. 3342—54). Forslaget kom til 1ste Behandling i Tinget (Folketingets Forhandlinger Sp. 4237—4453 og 4571—4706), hvor det henvistes til Udvalg (smstds. Sp. 4708). Udvalget naaede ikke at tilendebringe sit Arbejde, jfr. Udvalgets Beretning (Rigsdagstidende, Tillæg B. Sp. 2713—14).

I Begyndelsen af Rigsdagssamlingen 1926—27 blev Lovforslaget atter fremsat i Folketinget i uforandret Skikkelse, alene med Undtagelse af, at man havde indarbejdet enkelte Ændringsforslag, om hvilke man allerede i Samlingen 1925—26 havde tilskrevet Folketingsudvalget, i Lovforslaget, jfr. dettes §§ 47, 77, 79, 120 og 132 (Rigsdagstidende 1926—27, Tillæg A. Sp. 2385—2432 og Folketingets Forhandlinger Sp. 46—47). Forslaget blev efter 1ste Behandling (Folketingets Forhandlinger Sp. 89—91) henvist til Udvalg (smstds. Sp. 164), men bortfaldt som Følge af Folketingets Oplosning.

Nærværende Lovforslag er udarbejdet paa Grundlag af Lovforslagene 1925—26 og 1926—27 og er for det langt overvejende Antal Bestemmelers Vedkommende i Overensstemmelse med disse Forslag. Ændringer af større Betydning foreligger kun paa 4 Punkter.

For det første foreslaas Landsretterne organiserede paa en anden Maade, idet Søndre Landsret foreslaas nedlagt, og Bestemmelsen om, at en Underretsdommer kan kaldes til at deltage i Landsrettens Behandling af en Sag i Stedet for en Landsdommer, udelades. Herom henvises til Bemærkningerne nedenfor ad §§ 1 m. fl.

Endvidere foreslaas Grænsen mellem Landsretternes og Underretternes Competence i Straffesager draget noget anderledes, jfr. Bemærkningerne nedenfor ad §§ 98 m. fl.

Man har dernæst udeladt de 2 tidligere Lovforslags Bestemmelser om Ændring i de gældende Regler angaaende Afhøring under Forundersøgelsen af Vidner og Sigtede (Lovforslag 1925—26 §§ 115 m. fl., særlig

§ 130). Disse Ændringer var foreslaet af et Flertal indenfor Straffeprocessudvalget og er ogsaa for nylig anbefalet af Retsplejeudvalget. Som det fremgaar af Straffeprocessudvalgets Betænkning, ønskede dog et Mindretal, støttet paa vægtige Grunde, den nugældende Regel opretholdt, ligesom der baade i Østre og Vestre Landsret hersker delte Meninger om dette Spørgsmaal. Da nu de gældende Regler ikke vides at have virket uheldigt, maa man anse det for at være for tidligt at gennemføre en Ændring paa dette Omraade. Hertil kommer, at medens de gældende Regler efterhaanden gennemføres paa ret ensartet Maade i de forskellige Jurisdiktioner, vil den i de 2 tidligere Forslag indeholdte Ændring i § 824 paa Grund af sin elastiske Affattelse aabne Mulighed for, at Afhøringen, særlig af Sigtede, kommer til at forme sig ganske forskelligt hos de forskellige Dommere. Og endelig maa man for Tiden lægge Vægt paa, at de foreslaaede Ændringer, som det ogsaa fremgaar af Lovforslag 1925—26 § 129, vil nødvendiggøre, at Politimesteren eller dennes faste Fuldmægtig i langt større Omfang end hidtil maa give Møde i Retten under Forundersøgelsen, hvad der sikkert vil medføre en betydelig Forøgelse af Statens Udgifter til Politivæsenet og f. Eks. i København føre til, at Politiaassessorernes Antal maa væsentlig forhøjes, idet et Undersøgelseskammer ikke, saaledes som det nu sker, samtidig vil kunne give Møde i flere af Byrettens Afdelinger. Ogsaa Statens Udgifter til Forsvarerne vilde utvivlsomt ved de foreslaaede Ændringer stige. Af disse Grunde foreslaas de hidtil gældende Regler paa dette Omraade opretholdt, dog med en enkelt Ændring, jfr. Forslagets § 125 og Bemærkningerne nedenfor dertil.

Endelig har man udeladt de 2 tidligere Lovforslags Bestemmelser om Indførelse af offentlig Votering i Højesteret. Selvom man er af den Anskuelse, at offentlig Votering i Højesteret er at foretrække for den nuværende Ordning, er det formentlig givet, at Tiden endnu ikke er inde til at søge dette gennemført. Saa længe der ikke fra Befolkningens Side med betydelig Styrke rejses Krav om offentlig Votering — og dette er ikke sket —, og saa længe Højesteret staar