

tænkningen, at heller ikke andre Bestemmelser i Konventionen efter Mindretallets Mening nødvendigjorde Ændringer i Lovgivningen. Under Hensyn til de her anførte Betragtninger opfordrede Mindretallet Udvalget til at forespørge Regeringen, om de saaledes fremførte Synspunkter ikke maatte være rigtige — maaske bekræftet ved en Henvendelse til Det internationale Arbejdsbureau —, saaledes at Ratifikationen fra dansk Side kunde ske uden Ændringer i de bestaaende Forhold. Udvalget fremmede Forespørgselen og modtog et Svar fra Ministeriet, der gik ud paa, at de gældende Lovbestemmelser paa forskellige, nærmere angivne Punkter ikke fyldestgør Konventionens Krav. Med Hensyn til de af Mindretallet fremsatte Udtalelser om, at det maa anses for muligt at ratificere Konventionen uden samtidig at foretage Ændringer i den gældende Lovgivning, bemærkede Ministeriet, „at der vel ikke er angivet nogen Begrænsning for den de enkelte Regeringer ved Konventionens Art. 4 tillagte Beføjelse til at fastsætte fuldstændige eller delvise Undtagelser fra Bestemmelserne i Art. 2, men at saa omfattende Undtagelser (nemlig samtlige Transportvirksomheder og alle Haandværks- og Industrivirksomheder, der ikke er undergivet Fabriktilsyn), som det vilde blive nødvendigt at fastsætte, saafremt Konventionen blev ratificeret paa Grundlag af den nugældende Lovgivning, formentlig vilde falde udenfor Hensigten med den paagældende Dispensationsbestemmelse i Konventionen, ligesom dennes Krav neppe kan anses fyldestgjort, saafremt der i det enkelte Lands Lovgivning overhovedet ikke findes Hjemmel til at bringe dets Bestemmelser i Anvendelse paa en hel Kategori af de af Konventionen omfattede Virksomheder“. Ogsaa med Hensyn til de andre af Mindretallet berørte Punkter mente Ministeriet, at Lovændringer er nødvendige.

Mindretallet erklærede i Betænkningen overfor Ministeriets Svar, at det „ikke kan anerkende de saaledes fremførte Betragtninger — der jo ej heller er bekræftet fra Arbejdsbureauet —, og da de bestaaende Forhold her til Lands ikke skønnes at gøre Ændringer paakrævede, kan Mindretallet ikke anbefale Lovforslagets Vedtagelse“.

Flertallets Ændringsforslag vedtoges med 63 Stemmer, medens 30 (Venstre og Konservative) afholdt sig fra at stemme. Ved 3. Behandling vedtoges Lovforslaget med 66 Stemmer mod 38.

Sagen kom ikke til Behandling i Landstinget.