

gældende Ordning i København kun kan udstedes af Overlægen ved Københavns Kommunehospitals 6. Afdeling og Stadslægen, ogsaa skal kunne udstedes af en anden af Justitsministeriet dertil autoriseret Læge. Der er i København navnlig tænkt paa Overlægen ved Almindeligt Hospital, for saa vidt angaar de Personer, der er anbragte paa nævnte Hospital.

24. Da det maa antages, at *offentlig Gengivelse af Forhandlingerne i Sager om Umyndiggørelse* eller Lavværgemaal som Følge af en ved Lov af 30. Juni 1922 om Ægteskabssager foretagen Ændring er sidestillet med offentlig Gengivelse af Forhandlingerne om disse, hvilket ikke har været Meningen, foreslaas det udtrykkeligt udtalt, at den oprindelige Regel, hvorefter Retten kan forbyde offentlig Gengivelse, fremdeles skal gælde for Umyndiggørelsessager. Samtidig foreslaas Bøden for Overtrædelse af et saadant Forbud forhøjet til 200 indtil 10 000 Kr.

25. For at aflaste *Politimestrene*, hvem der ved Retsplejeloventillægges Myndighed til i Købstæderne og Handelspladserne at foretage *Udlæg og Udpantning*, foreslaas at vende tilbage til den før Retsplejeloventillægget gældende Ordning, hvorefter Fogedvirksomheden i Købstæderne som Helhed henhører under Dommeren. Derhos foreslaas Grænsen for Sognefogedernes Myndighed til at foretage Eksekution og Udpantning forøget for 100 Kr. til 400 Kr.

26. For at klargøre Regelen i Retsplejeloventillægget §§ 533 foreslaas det udtrykkelig at udtale, at det er selve *Tvangsauktionen*, der skal være afholdt (nu bruges Udtrykket »skride til Tvangsauktion«) for at forhindre Eksekution fra anden Side.

27. Ændringsforslag til Retsplejeloventillægget §§ 555, 581 m. fl. gaar ud paa at henlægge Afgørelsen af Tvistemaal om *Fordelingen af Auktionsprovenuet* fra de almindelige Domstole til Fogeden, der foretager Auktionen. Man finder, at den ved Retsplejeloventillægget indførte Ordning, hvorefter Fogeden, naar hans Mægling ikke lykkes, skal henvise saadanne Tvistemaal til Afgørelse ved almindelig Rettergang, ikke betegner noget Fremskridt i Forhold til den tidligere Ordning.

28. Da det ikke sjældent har vist sig vanskeligt at afgøre, om Klage over en Fogedforretning rettelig skal gøres