

foranstaltninger gennemført, og at Loven rimeligvis kun vilde faa Betydning for Halvdelen af dem.

Ved Lovforslagets 1. Behandling anbefaledes Lovforslaget af Socialdemokraternes og det radikale Venstres Ordførere, medens Venstres Ordfører (Kragh) udtalte: „Jeg og mit Parti er fuldt paa det rene med, at de Vanskeligheder, som kan følge af en saadan Lovgivning, kan være saa store, at de langt overgaar de Fordele, som man vil kunne opnaa ved den. Paa den anden Side viser det sig, øt det Problem, som Lovforslaget beskæftiger sig med, er i høj Grad lokalt begrænset, og derfor maa efter vor Opfattelse den enkelte tage Stilling til dette Spørgsmaal ud fra sit Kendskab til og sin Viden om lokale Forhold og den Opfattelse, som han paa Grundlag deraf har dannet sig om Nødvendigheden af denne Lovgivnings Gennemførelse for denne eller hin Købstadkommunes Vedkommende.“ Ordføreren før det konservative Folkeparti (Carlsen-Skiødt) udtalte, at Partiet havde store Betænkeligheder ved Lovforslaget, der dog delvis hævedes ved en Udtalelse af Justitsministeren om et enkelt Punkt, og Partiet var villigt til at stille sig velvilligt overfor Sagen.

Af det i Folketinget nedsatte Udvalg indstillede Flertallet (Socialdemokrater, det radikale Venstre og Konservative) Lovforslaget uforandret til Vedtagelse, medens Venstres Medlemmer af Udvalget stillede Ændringsforslag, der dels gik ud paa at begrænse Virkningen af denne Lovgivning til de Kommuner, hvor der efter Kommunalbestyrelsens Skøn er Trang til en saadan Lov, og hvor man ved simpel Stemmeret indenfor Kommunalbestyrelsen har besluttet at bringe Loven til Anvendelse, dels paa at fastsætte, at der af den Kommune, som ønsker at benytte Loven, skal ydes fuld Erstatning for Tab ved Udsættelsen af Flyttedagen i Henhold til Skøn af uvildige Mænd udnævnte af Retten. De Konservatives Ordfører udtalte, at Partiet muligt, hvis der havde været Tid til at overveje de stillede Ændringsforslag, som fremkom kort før Sagens Behandling, ikke vilde haft væsentlige Indvendinger imod dem, men nu opfordrede hæn sine Partifæller til at undlade at stemme. Ændringsforslagene, som Ministeren modsatte sig, forkastedes med 54 St. mod 18, medens 12 Medlemmer afholdt sig fra at stemme. Ved 3. Behandling vedtoges Lovforslaget ved Navneopraab med 75 St. (Socialdemokrater, Radikale, Konservative og enkelte af Venstre), medens 15 (Venstre) stemte imod, og 5 (4 Venstre og 1 Konservativ) undlod at stemme, 54 var fraværende.

I Landstinget vedtoges Loven med 30 St. mod 18 (Venstre).