

været, havde der været bedre Udsigt til et hurtigt Resultat. Maa jeg dertil sige, at paa alle de Omraader, hvor man overhovedet fra Justitsministeriets Side har ment at kunne forsvare at følge Udvalgsflertallet, har jeg virkelig gjort det; det hævdede jeg ogsaa i Foraaret. Men alle disse Indrømmelser paa Forhaand synes det ærede Medlem at indkassere som en Selvfølgelighed, og det forekommer mig at være lidt vel meget forlangt, at jeg absolut skal fremsætte et Forslag, som er ganske enslydende med det, Udvalgets Flertal vil have. I saa Fald kan jeg nok forstaa, at der var Chance for at faa det gennemført uforandret, men jeg synes, at naar jeg paa en Mængde Omraader, som det virkelig er sket, har taget Hensyn til Udvalgsflertallets Ønsker, saa maa der, som den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti sagde, være frembragt et særdeles godt Forhandlingsgrundlag, og jeg tør derfor stadig haabe paa, at denne Forhandling ikke vil blive for langstrakt.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Ejsing: Jeg foreslaar, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Opbevaring af Kalciumkarbid samt om Fremstilling, Opbevaring og Anvendelse af Acetylen.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2797).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Bækgaard: Det foreliggende Forslag er jo ikke noget stort Forslag, idet det kun indeholder nogle faa Paragraffer, men til

Gengæld er disse Paragraffer af den Karakter, at de kan faa vidtrækkende Betydning, idet de, som man ser, indeholder en meget udstrakt Bemyndigelse for Justitsministeren og Administrationen til at træffe Bestemmelser og gribe ind paa disse Omraader. Som den højtærede Justitsminister gjorde Rede for i sin Forelæggelsestale, er det et nyt Omraade, der skal lovgives om, saa det er maaske ikke saa let at gaa i Detailler i selve Loven. Men enkelte Regler har der dog allerede i en Del Aar været givet paa dette Omraade i Henhold til forskellige bestaaende Love, hvilket der er gjort Rede for i de Bemærkninger, der ledsager Lovforslaget, dels i en Tilføjelse til Brandpolitiloven, dels i forskellige Byers Sundhedsvedtægter, saa der er jo nok indvundet en Del Erfaringer i saa Henseende. Der vilde vel derfor nok kunne fastslaaes nogle flere generelle Bestemmelser i selve Loven i Stedet for, at det nu foreslaas, at det hele skal overlades til Administrationen. At man indenfor Administrationen tænker sig at give en hel Del Regler og Bestemmelser, ser man jo af Bilagene til Lovforslaget. I Bilag Nr. 2 er der nemlig optrykt et Forslag til de Regler, som tænkes givet, og dette indeholder ikke mindre end 65 Paragraffer. Der vil nok være Grund til, inden Forslaget bliver til Lov, ogsaa at se noget nærmere paa disse Paragraffer, og jeg mener derfor, at Lovforslaget bør behandles i et Udvalg. Da det saaledes er min Hensigt senere at foreslaa Sagen henviset til en Udvalgsbehandling, skal jeg ikke her udtale mig meget om Enkelthederne — det mangler jeg ogsaa til Dels Forudsætninger for at gøre. Der er dog et Par Ting, jeg gerne vil gøre et Par Bemærkninger om.

Der er i det Forslag til Bekendtgørelse, som tænkes udstedt i Henhold til Loven, i § 2 nævnt, hvad der ikke vil komme ind under Loven, nemlig Acetylenlygter til Brug for Cykler og Motorkøretøjer og mindre, transportable Acetylenlamper samt mindre Gasværker. Der findes paa min Egn — jeg ved ikke, hvorvidt det er almindeligt andre Steder — nogle faa smaa Gasværker til Brug i de enkelte Bedrifter til Belysning. Vil de nu falde ind under denne Paragraf, eller vil de falde ind under § 17, hvor der staar, at Acetylenudvikling i bevægelig Gasklokke er forbudt, uanset Gasværkets Størrelse? Dette er jeg ikke rigtig