

i Udvalget, ligger det deri, at vi i de sønderjydske Landsdele har Bestemmelser, der regulerer Bygningers Afstand fra offentlig Vej i den saakaldte „Bauordnung für das platte Land“, der gælder i de Kommuner, hvor der ikke er indført Bygevedtægter efter dansk Lovgivning. Her bestemmes det, at en Bygning skal holdes mindst 6 m borte fra Vejens Midte eller mindst 4 m fra Vejens Grænse. Om disse Afstande er tilstrækkelige som Værn for Færdselssikkerheden, saaledes som man nu maa se paa Sagen med den stærke Hastighed, som Trafikken paa Vejene har antaget, det skal jeg ikke udtale mig om, men jeg vilde meget nødig have, at disse Bestemmelser skulde forringes ved den Ordning, som vi nu skal træffe ogsaa for Sønderjyllands Vedkommende — for jeg gaar ud fra, at ved denne Brandpolitio- ordning ophæves den der endnu gældende Bauordnung für das platte Land, ogsaa for saa vidt angaar saadanne smaa Sær- bestemmelser som dem, jeg har nævnt, selv om det ikke udtrykkelig siges i Lov- en, at de bortfalder; man maa gaa ud fra, at naar vi indfører en Brandpolitilov for hele Landet, skal vi ogsaa bort fra saadanne Rudimenter fra den tyske Lov- giving. Jeg vil gerne spørge den højt- ærede Justitsminister, om han ikke synes, det vilde være ønskeligt at faa Bestem- melser, der regulerede Forholdet mellem Bygninger og offentlige Veje, saaledes at Færdselssikkerheden ikke lider Skade ved, at Bygningerne kommer til at ligge for nær ved Vejene og hindrer Udsigten, og hvis Ministeren kan svare ja dertil, vil jeg være meget tilfreds med at faa at vide, om vi kan faa saadanne Bestemmelser ind- ført her i Brandpolitiloven, eller om de skal indføres i Færdselsloven eller maaske vedtages ved særlig Lovgivning. I alle Tilfælde vil jeg dog meget ønske, at de Bestemmelser, vi endnu har i Sønderjylland, opretholdes, saa længe en saadan Lovgiv- ning ikke er indført for det øvrige Land; det kunde ske ved en Ændring i Lovfor- slaget, hvorved der tilføjedes, at de i Søn- derjylland gældende Bestemmelser om Byg- ningers Beliggenhed i Forhold til Vejene ikke berøres af denne Lov. Det vil jeg nu overlade til den højtærede Justitsmini- sters Overvejelse, men jeg har villet frem-

drage dette Forhold, fordi jeg mener, der her er en Lakune i Lovgivningen, som vi ikke maa lukke vore Øjne for.

**Justitsministeren (Steincke):** Jeg vil gerne takke Udvalget, fordi det ved gen- sidig Imødekommenhed er lykkedes, og lykkedes saa forholdsvis hurtigt, at naa til et Resultat, der, om det end ikke er ud- mærket, dog maa anses for tilfredsstillende efter den lange Aarrækkes frugtesløse For- handlinger. I det store og hele deler jeg de Betragtninger, som den ærede Ordfører gjorde gældende, og navnlig de Betragt- ninger, der dannede Grundlaget for hans noget betingede Tilslutning til adskillige af de Bestemmelser, der særlig blev frem- hævet. Hvad § 18 angaar, beklager jeg ligesom den ærede Ordfører, at man har mildnet Lovforslagets Bestemmelser om Tobaksrygning; personlig, maa jeg sige, har jeg aldrig følt Ulemperne ved at und- lade Tobaksrygning i Stalde, men det har altsaa ikke været muligt at naa til Enig- hed paa dette Punkt. Endnu mere beklager jeg, at § 20, Forslaget om faste, saa vidt muligt fagligt uddannede Skorstens- fejere, er blevet ændret og væsentligt for- ringet, særlig ved det af den ærede Ord- fører ret udførligt omtalte Ændringsforslag under Nr. 27. Jeg er heller ikke glad ved de Ændringer, der er foretaget vedrørende Brandvæsenet, specielt Sprøjteproblemet, men har dog ogsaa her ment at maatte bøje mig af Hensyn til den ønskelige Enig- hed og i øvrigt af de samme Grunde som den ærede Ordfører. Jeg tror, naar alt kommer til alt, at dette Lovforslag allige- vel vil aabne Døren for en efterhaanden betryggende Ordning ogsaa med Hensyn til Brandvæsenet. I øvrigt deler jeg alt- saa i det store og hele den ærede Ord- førers Opfattelse.

Det ærede 15de Medlem for 5te Kreds (Karberg) omtalte Mangelen paa Bestem- melser om Bygningers Afstand fra Vejene. Det ærede Medlem kritiserede, efter min Mening med Rette, de nugældende Regler paa dette Omraade og fremhævede særlig den Betydning, som Færdselsinteresserne havde overfor dette Spørgsmaal. Imidler- tid forekommer det mig ligesom den ærede Ordfører, at Brandpolitiloven ikke vilde være det rette Sted for en Reformering