

stædernes Brandvæsen, der dog er udmærket, har moderne Motorsprøjter o. s. v., er blevet meget kritisk overfor Falcks Zonebrandvæsen, maaske af Misundelse. I hvert Tilfælde ved jeg, at paa Landet er man Falcks Brandvæsen adskillig Tak skyldig. Vi er ikke i Tvivl om, at dette Zonebrandvæsen i Forbindelse med Ellehammer-Sprøjten vil komme til at gøre god Fyldest mange Steder paa Landet, og vi nærer Haab om, at der virkelig kan komme et Brandvæsen ud af det, som vil blive antaget, hvor man hidtil har sat sig imod det. For øvrigt skal jeg gøre opmærksom paa, at §§ 26 og 31 indeholder Ventil, som maaske kan hjælpe til Anskaffelse af flere Sprøjter, end der absolut skal anskaffes efter Ordlyden af § 31, naar man fjerner de to første Stykker af Paragraffen. Der staaar saaledes i § 26: „Det paahviler enhver Kommune at organisere og opretholde et Brandvæsen, som under Hensyn til Udstrækningen og Arten af Bebyggelsen i Kommunen, Befolkningstætheden . . .“. I den Anledning skal der affattes en Vedtægt, som skal godkendes af Amtmanden. Men i § 31 staaer der, at Sagen skal forelægges Amdsraadet til Afgørelse, og der er altsaa en Mulighed for, hvis Amdsraadet vil gøre noget, at der bliver gjort noget. Ganske vist kan Sogneraadet i saa Tilfælde forlange Sagen indsendt til Justitsministeriets Afgørelse, men der er jo i saa Tilfælde Haab om, at Justitsministeriet vil mene, der skal gøres noget, naar det først er kommet saa langt. Det er, som sagt, Ventil, der maaske kan virke hen til, at der anskaffes nogle flere Sprøjter, end der skal ifølge Lovforslaget, som det nu foreligger. — De øvrige Ændringsforslag skal jeg ikke omtale.

Jeg fik til Morgen sendt et Blad, hvori der fandtes en Artikel med Overskriften: „Skal den nye Brandpolitilov for Landet gøres betydningsløs?“ Skønt Forfatteren selvfølgelig rejser megen Kritik mod Lovforslaget, som det nu vil komme til at se ud, tør han dog ikke helt sige, at den Lov, der kommer til at foreligge, er ringere end den gamle Brandpolitilov. Det kan Udvalget heller ikke sige, vi tror tværtimod alle, at Lovforslaget indeholder adskillige Forbedringer — jeg mener at have paa-peget nogle af dem —, og det, vil jeg gerne tilføje, ikke alene gennem de direkte Bestemmelser, men ogsaa derigennem, at der, saaledes som Lovforslaget er affattet, kan ventes at ville ske yderligere Fremskridt. En Indskrænkning af de mange og store Tab, som Brandene paafører Landet, er

meget ønskelig, og det haaber vi jo, at Vedtagelsen af det foreliggende Lovforslag vil virke hen til.

Med disse faa Ord skal jeg anbefale de stillede Ændringsforslag til Vedtagelse.

Karberg: Som den ærede Ordfører antydede, har man indenfor Udvalget drøftet særlig Forholdet mellem Bygningerne og de offentlige Veje. Naar jeg i sin Tid i Udvalget fremdrog dette Spørgsmaal, var det ud fra den Tanke, at der maaske var en Mulighed for ved en Ændring af § 1 at faa dette Forhold noget mere fastlagt, end det er i Henhold til Lovgivningen her i Landet. De Bestemmelser, der findes i Brandpolitiloven om Bygninger, er jo de eneste Bestemmelser vedrørende Bygningers Indretning og indbyrdes Afstand i de Kommuner, hvor den almindelige Bygningslovgivning ikke er indført, og hvor man ikke er gaaet over til almindelige Bygningsvedtægter. Og da det er de eneste Bestemmelser paa dette Omraade, vil de have Betydning ikke alene med Hensyn til det foreliggende Lovforslags Opgave: at modvirke Brande eller sikre, at der saa vidt muligt ingen Skade sker ved Brande, men ogsaa paa andre Felter, f. Eks. i Retning af at skabe Sikkerhed for vejfarende og andre Personer. Der er jo vedtaget en Færdselslov, i hvilken det bestemmes, at der særlig ved Vejkryds og ved andre for vejfarende farlige Steder skal ryddes Hegn og lignende. Men naar det foreliggende Lovforslag nu gennemføres og træder i Kraft, vil det i Henhold til § 1 være muligt at opføre Bygninger i en Afstand af $1\frac{1}{2}$ m fra offentlig Vej. Det er den Bestemmelse, der gælder angaaende Naboskel og offentlige Veje, der maa betragtes som Naboskel i al Almindelighed. Men naar man vedtager en Bestemmelse om, at en Bygning kan ligge i en Afstand af $1\frac{1}{2}$ m fra offentlig Vej, kommer det noget i Strid med den Tanke, som har været raadende ved Udarbejdelsen af Færdselsloven, nemlig at Udsigten ved Vejkryds skal være saa god som muligt for at forhindre Ulykker. Man maa gøre sig klart, at naar der paa Landet bygges paa en Hjørnegrund, hvor der er Vejkryds og Façade til to Sider — saadanne Grunde hører jo til de mest attraaværdige som Byggegrunde —, og Bygningen maa staa i en Afstand af $1\frac{1}{2}$ m fra Vejen, saa vil Bygningen komme saa nær ved Vejkryds, at det vil blive meget generende for Færdselen. — Naar det er mig, der har fremdraget dette Spørgsmaal