

kratiet ikke paa et tidligere Tidspunkt havde krævet Nedskæring. Det er meget muligt, det tror jeg heller ikke, jeg har sagt. Jeg har maaske misforstaaet det ærede Medlem, men jeg tror ikke, jeg har nævnt noget som helst om Socialdemokraternes Krav om Nedskæring. Der er naturligvis indenfor Socialdemokratiet, ligesom indenfor alle andre Partier, delte Meninger om dette Spørgsmaal.

Jeg skal slutte med at sige, som jeg sagde første Gang, jeg havde Ordet, at naar vi støtter dette Lovforslag, er det, fordi vi anser det for yderst heldigt, at man faar fastlagt en Bundkurs. Det er det, der tilsigtes og opnaas ved Forslaget, og derfor agter vi at stemme for det.

Kloppenborg-Skrumsager: Den højt-ærede Erhvervsminister udtalte, at Ejendomsbesiddere, der havde givet sig af med Spekulation i Ejendomme, naturligvis kunde falde i. Det er meget rigtigt, og de maa tage deres Skæbne; der er des bedre ikke mange af dem. Men dem, som det her gaar ud over, det er de mange Tusinde Hjem i Danmark, der er grundlagt i den Tid, Kronen har været lille og Ejendomspriserne som Følge deraf høje, og dette gælder lige saa vel for de smaa Hjem som for de store. Det er jo saaledes, at i en Husmandsejendom kommer man i vor Tid ind med 10 pCt. af det, Ejendommen kommer til at staa i, men naar Kronen gennem de Foranstaltninger, som er truffet, og som træffes med Hensyn til Valutaen, stiger med henved 30 pCt., vil Ejendommene jo gaa nogenlunde det samme Beløb tilbage i Værdi. Man vil deraf kunne se, hvordan saadanne Mennesker er stillet. Det gælder i stor Udstrækning om dem, der gaar ind i Husmandssteder. For Gaardmændenes Vedkommende vil det vel ligge saadan, at de har noget større Anlægs kapital, men der er ikke mange unge, som i vore Dage gaar ind til en Gaard med 30 pCt. som Anlægs kapital, og naar Kronen stiger 30 pCt., gaar alt til Spilde, som bliver sat ind. Jeg kan derfor ikke se andet end, at det i mange Tilfælde fører til Katastrofer i Landbruget.

Den ærede Ordfører for Venstre gjorde gældende, at der ikke kunde være Tale om, at det foreliggende Lovforslag vilde drive Folk fra Hus og Hjem, det spænder ikke saa vidt. Jeg vil dertil sige, at jeg betragter dette Lovforslag som en Hale til Lovforslaget fra forgangen Aar, og disse to Lovforslag tilsammen, kan jeg sige, skal vistnok drive mange fra Hus og Hjem, det

er der ingen Tvivl om, meget mere, end nogen af os ønsker. Virkningen kommer ikke frem saa hurtigt, men Pinen, som allerede er haard mange Steder, vil desværre blive lang.

Den ærede Ordfører for Socialdemokratiet udtalte, at Klæderne før havde været for snævre. Jeg tror netop, at Klæderne passede den Gang; da havde vi Arbejde alle sammen, men efter den Tid er Klæderne blevet saa store, Kronen er blevet saa stor, at ingen kan magte den, og derfor har vi faaet Arbejdsløsheden. Arbejdsløsheden er fremdeles stigende, og jeg tror desværre, den kan blive meget stor under den Lov, vi her er ved at vedtage.

Jensen (Aale): At Klæderne den Gang var for smaa, for at blive i det ærede Medlems Billede, bevises af, at man ikke kunde oprette Husmandsbrug uden at maatte give $\frac{1}{3}$ af Laanet som Tilskud. Hvorfor? Fordi Kronens Købeevne var for lille, Priserne for høje.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Dagsordenen er hermed udtømt.

Tingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 5⁵ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 314 af 20. December 1924 om Valutaforanstaltninger.

Mødet hævet Kl. 54.