

at Afgørelsen kan træffes. Det gør da nogen Forskel i det Forhold, vi her taler om.

Justitsministeren (Steincke): Maa jeg sige til det ærede 8de Medlem for 5te Kreds, at jeg vilde ikke have rejst dette Spørgsmaal her, hvis ikke den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti havde gjort en Bemærkning om, at Regeringen forhaabentlig havde undersøgt dette Spørgsmaal. I øvrigt vil jeg bede det ærede Medlem, hvis han ønsker, at jeg skal beskæftige mig med hans sidste Udtalelse, om at sige, hvad han sigter til med de 14 Dage, han nævnte. De 14 Dage, der var givet Lejerne i 1917—18, har intet som helst at gøre med Spørgsmaalet om, hvorvidt Grundlovens Ekspropriationsregler er gaaet for nær. Jeg forstaaer altsaa aldeles ikke, hvad det ærede Medlem sigtede til med sin Udtalelse om de 14 Dage.

Veistrup: Jeg vil gerne sige til det ærede 8de Medlem for 5te Kreds, at naar jeg sagde, at Venstre ikke turde tage Ansvar for, at der kunde være Folk, der stod til Flyttedagen uden Tag over Hovedet, og det ærede Medlem dertil svarede, at det havde overhovedet ikke noget med denne Sag at gøre, tror jeg, at det ærede Medlem tager fuldstændig fejl. Det forekommer mig, at min Udtalelse var i fuld Konsekvens af de Udtalelser, det ærede Medlem selv fremsatte, da han talte om Forholdet mellem de gamle og de unge. Forholdet vil være dette, at der maa siges at være en Del unge, som i Øjeblikket har tænkt paa at sætte Foden under eget Bord, om jeg saa maa sige, men, netop fordi vi vedtager et saadant Lovforslag, ikke vil være i Stand til at gøre det; men de kan bevare det enkelte Værelse, den lille Lejlighed, de for Tiden har. Derfor er det en Misforstaaelse, at dette Forslag ikke har nogen Betydning i den Henseende, jeg nævnte.

Johannes Jensen: Jeg har allerede gjort opmærksom paa, at jeg ikke bestrider Tallet paa 200 Lejligheder, der er nævnt for Aarhus. Men selv om der er 200 Lejligheder, der kan blive fuldført til 1. December, tror jeg ikke, at de vil kunne komme til Nytte paa den Maade, der her er Tale om: at man tilsikrer 200 andre Familier at blive boende i deres Lejligheder til 1. December, medens man udelukker et tilsvarende Antal unge. Jeg tror det ikke af to Grunde. For det første er adskillige

af disse Lejligheder sikkert udlejet paa Forhaand; maaske er de alle eller i alt Fald en større Del af dem lejet ud paa Forhaand. Men dernæst staaer der sikkert ikke lige op til den enkelte Flyttedag 200 Mennesker i Aarhus, der vil gifte sig og ikke har Lejlighed. Men selv om der er et stort Tal, f. Eks. mellem 30 og 50, vil jeg hævde, at de fleste af dem vil have ret let Adgang til at faa Lejlighed paa Bekostning af andre Familier. Det er jo i og for sig sørgeligt at skulle sige det, men det er nu saaledes, at man nu en Gang helst vil have Familier uden Børn og helst nygifte. Det er vistnok Regelen i de fleste Købstæder, og de Undtagelser, der kan paavises, bekræfter sikkert Regelen.

Naar den højtærede Minister siger, at han slet ikke ved, hvad Talen er om, naar jeg nævnte dette Varsel paa 14 Dage, der gælder, hvis man gaar ud fra, at det er Ekspropriation, der er Tale om i Henseende til Grundlovens § 80, vil jeg henvende hans Opmærksomhed paa, at saaledes er dog Forholdet, hvis det kommer ind under Bestemmelsen om Ekspropriation. I saa Fald skal den paagældende have et vist Varsel, der, saa vidt jeg erindrer, er sat til 14 Dage.

Justitsministeren (Steincke): Nu forstaaer jeg, hvad det er, det ærede Medlem (Johannes Jensen) mente med de 14 Dage. Men det har ikke desto mindre ingen som helst Forbindelse med, hvad det ærede Medlem troede, det Varsel, Lejeren skal have efter Loven. Det, det ærede Medlem maa sigte til, er aabenbart Bestemmelsen i Grundlovens § 80, 2det Stykke, hvor der staaer: „Naar et Lovforslag vedrørende Ekspropriation af Ejendom er vedtaget, kan $\frac{1}{3}$ af Folketingets Medlemmer senest 14 Dage efter Forslagets endelige Vedtagelse kræve, at det først indstilles til kongelig Stadfæstelse, naar nye Valg til Folketinget har fundet Sted“. o. s. v. Det er den eneste Frist af 14 Dage, jeg kender i Forbindelse med Ekspropriationslovgivningen, og den har ikke den allerfjerneste Forbindelse med det Spørgsmaal, der her har været talt om, nemlig om Fristen her i Forhold til den i 1917—18 for Lejeren. Der er overhovedet ingen som helst Beskyttelse givet Lejeren ved disse Regler i Grundlovens § 80, som intet har med Problemet at gøre.

J. Chr. Møller: Det ærede 8de Medlem for 5te Kreds mente ikke, at Loven vilde faa den Betydning for Aarhus, som