

at Regeringen har begrænset dette Lovforslag saa stærkt, at der ikke er nogen virkelig Grund til at rejse den principielle Modstand, som Venstre har rejst i denne Sag.

Det eneste Punkt, hvor det synes mig, man kunde sætte ind, hvis det var rigtigt, hvad man sagde, var det Punkt, som det ærede 3die Medlem for 5te Kreds (J. Chr. Møller), hvem jeg i øvrigt takker for hans Udtalelser, berørte, nemlig om det kunde tænkes, at en Lovgivning af denne Art kunde komme i Strid med eller, som den ærede Ordfører for Venstre i Folketinget udtrykte det, for stærkt tangerede Grundlovens § 80, altsaa de gældende Regler om Ekspropriation. Det er rigtigt, som det ærede Medlem formodede, at det Spørgsmaal er blevet undersøgt, ganske vist først i Gaar og i Dag, for jeg har aldrig hørt, at man før med Hensyn til nogle af disse Boliglove, heller ikke de tilsvarende Love fra 1917 og 1918, fra nogen Side har rejst Tvivl om, at disse Bestemmelser ikke vedrørte Ekspropriationslovgivningen, men da den omfattende Tvivl om Forsvarligheden af denne Lovgivning ogsaa førte Venstre ind paa den Tanke, har jeg i Gaar og i Dag ladet undersøge, hvorledes Spørgsmaalet staar i saa Henseende. Jeg har ogsaa konfereret med meget kendte juridiske Eksperter paa dette Omraade, og Resultatet af disse Undersøgelser er blevet det, som jeg følte mig fuldt ud overbevist om i Forvejen, og som hele den samlede Rigsdag tidligere formentlig har følt sig overbevist om, siden der ikke fra nogen Side nogen Sinde har været rejst det Spørgsmaal, at der ikke kan være Tale om, at denne Lovgivning griber ind i Grundlovens Ekspropriationsbestemmelser. Jeg har nærmere motiveret dette i Folketinget i nogle Udtalelser ved tredje Behandling, til hvilke Udtalelser jeg maaske tør tillade mig at henvise.

Johannes Jensen: Det ærede Medlem, der i denne Sag staar som Ordfører for det radikale Venstre (Veistrup), gjorde en Bemærkning om, at Venstre aabenbart ikke turde tage Ansvar for, at der ved Flyttedag kommer Familier til at staa uden Tag over Hovedet. Det er jo ganske uden Sammenhæng med denne Sag. Man kan ikke tale om, hvor mange Lejligheder der bliver pr. 1. November eller pr. 1. December, der er den yderste Frist for det, som Lovforslaget omhandler, der er her kun Tale om en Fordeling, hvorved man siger til nogle, som paa lovlig Maade er opsagt, at de kan

faa Lov til at blive boende, medens man siger til andre, som har lovlig Kontrakt om, at de har Lov til at benytte Lejligheden fra Oktober Flyttedag, at de ikke kan komme ind. Selvfølgelig vil der i Kommunerne — jeg gaar ud fra, at det ærede Medlem har Kendskab til Forholdene i Købstadkommunerne — blive gjort alt, hvad der kan gøres, for at skaffe Folk Tag over Hovedet. Det er heldigvis saaledes, at Boligsituationen i Aar er langt lysere end i de nærmest foregaaende Aar, saa hvis man i tidligere Aar har kunnet løse Opgaven, er det min Overbevisning, at man ogsaa vil være i Stand dertil i Aar.

Den højtærede Justitsminister rejste et Spørgsmaal, jeg ikke har omtalt. Jeg ved meget vel, at det har været Genstand for Drøftelse i det andet høje Ting, men jeg gaar ud fra, at de, der ikke har overværet Forhandlingerne, vil kunne læse derom i Bladene og derved faa Lejlighed til at se de Betragtninger, der er gjort gældende fra de forskellige Sider i dette Spørgsmaal, saaledes at naar vi snart skal have Lov til at rejse hjem — og den højtærede Justitsminister siger, at han ønsker dette Lovforslag vedtaget hurtigst muligt —, og naar jeg paa mit Partis Vegne har erklæret, at jeg ikke skal lægge Hindringer i Vejen for at faa det gennemført hurtigst, kunde den højtærede Minister egentlig meget vel have afholdt sig fra at komme ind paa et Spørgsmaal, der ikke er rejst her. Men da den højtærede Minister har udtalt sin Forbavelse over, at dette Spørgsmaal er rejst nu, men ikke tidligere, maa jeg gøre den Bemærkning, at tidligere har der ikke været Anledning til at rejse det. (*Justitsministeren* [Steincke]: Hvilket Spørgsmaal?). Spørgsmaalet om, hvorvidt Forslaget er i Overensstemmelse med Grundlovens § 80 angaaende Ekspropriation. Den højtærede Minister siger altsaa, at det Spørgsmaal har aldrig været rejst tidligere. Jeg maa dertil sige, at der har sandelig heller aldrig været Grund til at rejse det. Thi Forskellen mellem det, der sker nu, og det, der skete i 1917 og 1918 — Forskellen kan synes ringe, men det er i Virkeligheden det, der vedkommer den paagældende § 80 —, er, at i 1917—18 var der netop disse 14 Dage til at rejse det. Naar Spørgsmaalet altsaa ikke tidligere har været rejst, har det sin naturlige Grund i, at Forholdene den Gang laa anderledes. Men nu skriver vi den 8., og der skal gaa først de 6 Dage og siden 4 Dage, og saa er vi ved den 18., og det er da kun 2 eller 1½ Dag før Flyttedagen,