

at hvis der kom Ønsker, Krav fra Kommunerne om Laan til Arbejder, der skulde foranstaltes som Nødhjælpsarbejder, vilde man forhandle derom, og dernæst, at hvis Ministrene kom til Finansudvalgene, til Rigsdagen med Anmodning om Midler til at fremme visse teknisk forberedte Arbejder som Nødhjælpsarbejder, saa vilde man stille sig velvilligt dertil. Andet foreligger der ikke; ærede Medlemmer kan blot læse Folketingsudvalgets Betænkning. Dette kalder jeg ikke et Forhandlingstilbud, og det gjorde, at det var ganske ligegyldigt, om jeg havde Forhandlingsevne eller ikke havde det, for der forelaa i det andet Ting overhovedet intet Forhandlingstilbud. Anderledes ligger Sagen her i Dag, navnlig efter den Tale, det ærede 7de Medlem for 6te Kreds (Hauch) har holdt, for alt, hvad jeg har polemiseret imod, er ganske ligegyldigt; det kunde lige saa godt have været borte af det ærede Medlems Tale, saa havde det ogsaa været borte af min Svartale. Hovedsagen er den, at det var et Forhandlingstilbud, for det var at staa ved § 3, et Kærnepunkt i Lovforslaget. Saa er der et virkeligt Forhandlingsgrundlag. Det samme var i ikke saa ringe Grad Tilfældet — om ikke just saa meget i de Realiteter, som kom frem, saa i hele Maaden, hvorpaa Talen blev holdt — i det Foredrag, som det ærede 14de tingvalgte Medlem (Tvede) holdt.

Til det ærede 3die Medlem for 4de Kreds (Stensballe) skal jeg ogsaa gøre nogle, i Betragtning af den fremrykkede Tid, ganske korte Bemærkninger. Det ærede Medlem udtalte, at det var mere end let-sindigt, hvad jeg havde gjort ved Frem-sættelsen af dette Forslag, og det ærede Medlem tilføjede, at jeg maatte ingen Følelse, ingen Forstaaelse have for de arbejds-løse; dette Lovforslags Frem-sættelse kunde kun bidrage til at forhindre det, der ellers kunde være gennemført, nemlig Nødhjælpsarbejde. Jeg maa dertil sige, at det er ikke i første Linie et Angreb paa mig, det er et Angreb paa Arbejdsudvalget. Jeg har jo ikke gjort andet end det, jeg baade sagligt gerne vilde og politisk var aldeles nødt til, nemlig at følge det Organ, selve Loven har givet mig. Arbejdsudvalget arbejder ifølge Loven, det er et lovmæssigt Organ, jeg har det til lovmæssig Raadgiver, og det,

jeg har gjort, er kun nøje at følge Arbejdsudvalgets Indstilling, og her er jo det ærede Medlem, som sidst talte (Hauch), med. Han har taget disse to Forbehold, som jeg straks gjorde opmærksom paa. Man kan fortolke dem forskelligt, jeg skal ikke komme ind derpaa. Det sidste Forbehold er kun dette, at hvad der maatte komme ud af Industriudvalgets eventuelt udvidede Mandat, tager han eventuelt Forbehold overfor; men ikke overfor, at det faar det udvidede Mandat. Dernæst tager han Forbehold paa det Punkt, hvor det drejer sig om, hvorledes Ordet „stedse“ skal fortolkes. Som jeg udtalte i Indledningen i Dag, har jeg fulgt Arbejdsudvalgets i det væsentlige enstemmige Indstilling, og alt, hvad det ærede 3die Medlem for 4de Kreds angriber mig for, nemlig at ville sabotere, tilsidesætte Nødhjælpsarbejder o. s. v., rammer derfor ikke mig, det rammer hele Arbejdsudvalget, ogsaa det ærede 7de Medlem for 6te Kreds, for alt er han her med til, det fremgaar af selve Indstillingen, selve Betænkningen, selve Redegørelsen, selve Ræsonnementerne, der er paa hele Arbejdsudvalgets Vegne.

Alt, hvad det ærede 3die Medlem for 4de Kreds sagde om, at der er Penge nok i Arbejdsløshedsfonden, rammer ikke i første Linie mig, det rammer Arbejdsudvalget, det rammer Arbejdsgivernes Repræsentanter, Mænd som selve Arbejdsgiverforeningens Næstformand, Ingeniør Ejnar Jørgensen, det rammer ogsaa det ærede Medlem, der sidst talte, som har været med til hele denne Udvikling, og som paa 3 Sider — jeg citerede dem før — erklærer, at man ikke tør bruge Arbejdsløshedsfondens Midler dertil, for de er ikke alt for rigelige o. s. v., o. s. v. Til alt dette er det ærede 7de Medlem for 6te Kreds med, og jeg kan derfor tage mig Bebrejdelserne fra det ærede 3die Medlem for 4de Kreds meget let. Det ærede Medlem udtalte, at jeg havde en Pligt til at spørge Fonden om, hvorledes Stillingen var. Jeg har spurgt Formanden for Fonden — jeg har vel Fondens Formand at holde mig til. Jeg spurgte som Minister Formanden for Fonden, han opgav mig i Sommer det Tal; jeg anførte i det andet Ting, og som det ærede Medlem nu citerede. Jeg har spurgt Formanden for Fonden, Arbejdsudvalget har Fondens Formand siddende i sin Midte.