

„Ministeriet for Industri,
Handel og Søfart.
(Erhvervsministeriet).

København, den 8. Oktober 1925.

Under Henvisning til Bestemmelsen i § 4 i Lov Nr. 314 af 20. December 1924 om Valutaforanstaltninger, tillader jeg mig at henstille, at der træffes Foranstaltninger til Valg af Medlemmer af det i Loven omhandlede *Valutaudvalg* for indeværende Rigsdagssamling.

Th. Stauning.

Til Landstingets Formand.“

Fra Udenrigsministeren har jeg modtaget saalydende Skrivelse:

„Udenrigsministeriet.

København, den 6. Oktober 1925.

Under Henvisning til Bestemmelsen i § 1 i Lov Nr. 137 af 13. April 1923 om Nedsættelse af et *udenrigspolitisk Nævn* skal Udenrigsministeriet henstille, at der træffes Foranstaltninger til Valg af Medlemmer af Nævnet for indeværende Rigsdagssamling.

Det tilføjes, at man Dags Dato har tilskrevet Folketingets Formand i Overensstemmelse med ovenstaaende.

C. Moltke.

Til Landstingets Formand.“

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Første Behandling af Forslag til Lov om Lempelser med Hensyn til Efteraarsflyttedagen 1925.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 5).

Formanden: Sagen kan ikke behandles i Dag uden Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Justitsministeren (Steincke): Jeg skal tillade mig for det høje Ting at forelægge *Forslag til Lov om Lempelser med Hensyn til Efteraarsflyttedagen 1925*, saaledes som dette Forslag i Dag er vedtaget af det høje

Folketing. Lovforslaget gaar selvfølgelig ikke, som det af og til er blevet meddelt i Pressen, ud paa en almindelig Udsættelse af Oktober Flyttedag; en saadan Ordning vilde kun gøre Ondet værre. Nej, det, Forslaget tilsigter, er kun at give de enkelte Kommunalbestyrelser eller for Hovedstads-kommunernes Vedkommende Bolignævnene en Adgang til, naar en Lejer skal fraflytte sin Lejlighed til Flyttedag eller kortere Tid derefter, uden at have en ny Lejlighed til sin Raadighed, og naar hans Forhold i øvrigt taler derfor, at lade ham blive boende, dog ikke ud over den 1. December og kun paa tre udtrykkeligt angivne Betingelser, nemlig kun saafremt Lejligheden enten ikke er genudlejet eller er udlejet til en Lejer, der først nu staar i Begreb med at stifte Husstand, eller den nye Lejer har en anden Lejlighed til sin Disposition i Kommunen for det paagældende Tidsrum. Begrundelsen for disse tre Betingelser er formentlig selvindlysende. Anledningen til Lovforslaget er særlig den, at Storlockouten i Foraaret har forsinket Byggeriet, hvorved der i visse Kommuner er opstaaet meget store Vanskeligheder, saaledes at det maa føles naturligt, at Lovgivningsmagten træder til. Dette er jo ogsaa sket tidligere. Baade i 1917 og 1918 blev der vedtaget tilsvarende Love om Tilladelse for Kommunalbestyrelserne til at give Udsættelse af Flyttedagen; i 1919 blev et Lovforslag af denne Art ganske vist standset, men Grunden hertil var, saa vidt jeg kan se af Forhandlingerne, at Forslaget var fremsat paa en langt bredere Basis end det nuværende, idet det gik ud paa at ændre Tidspunktet for Flyttedagene til henholdsvis Maj og November. For at den høje Rigsdag — det gjaldt jo her om at handle hurtigt — kunde faa det bedst mulige Indblik i Forholdene, har jeg som Bilag 2 og 3 ladet følge en Redegørelse for Forholdene i de Kommuner, hvor der formentlig i hvert Fald vil blive Brug for Loven, og jeg tillader mig her at henvise til den Statistik i Bilag 3, der besvarer de i Bilag 2 stillede Spørgsmaal.

Det er jo klart, at dette Forslag kommer meget sent. Der er i Lovforslagets § 2 anført visse Frister, som skal overholdes, idet der skal fremsættes Begæring om Udsættelse af Fraflytning inden 6 Dage efter Lovens Ikrafttræden, hvorefter Kommunalbestyrelserne har 4 Dage til at træffe Afgørelse, og hvis disse Frister skal kunne overholdes, og jeg synes ikke godt, man kan gøre dem kortere, maa Lovforslaget under Hensyn til, at Flyttedagen i Aar falder den