

uberettiget Indgreb fra Lovgivningsmagtens Side, at man ligefrem vil lovfæste et Forbud mod at sælge en Vare under en paatrykt Pris. Jeg ved ikke, med hvilken Motivering Staten griber ind i dette Forhold, som det virkelig maa være Handelens egen Sag at ordne. Naar den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (Bunch) udtalte, at han havde modtaget talrige Henvendelser fra Handelsorganisationer om, at denne Paragraf bibeholdtes, af Frygt for, at det ellers skulde gaa ud over det købende Publikum, fordi man fik en Forfuskning af Varen, vil jeg sige, at her staar man efter mine Begreber overfor et Indgreb fra Statens Side, som der ingen Hjemmel er for, slikt maa Handelsstanden virkelig selv kunne ordne gennem sine Organisationer. Saa faa Indgreb i den frie Handel som muligt er det, man i hvert Fald fra mit Standpunkt maa ønske.

I øvrigt kan jeg anbefale Lovforslaget.

Godskøsen: Jeg vil gerne udtale min Glæde over, at man har strøget § 13 i den nuværende Lov, der indeholder Forbud mod Salg af Varer under den paatrykte Pris. Jeg har altid været imod denne Bestemmelse ikke blot af de praktiske Grunde, som er fremhævet af ærede foregaaende Talere, men ogsaa paa Grund af den almindelige Betragtning, at det, der her foreligger, er et Kontraktbrud. Naar man i øvrigt ikke straffer Kontraktbrud, men overlader dette til civil Haandhævelse, forekommer det mig, at det vil være urimeligt i dette ene Tilfælde at straffe et Brud paa en Kontrakt; det er noget, der gaar ud over de Principper, man ellers følger i vor Strafferet, og jeg ser med Glæde denne særlige Undtagelse forsvinde.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 95 af 1. April 1925 om Tilvirkning og Forhandling af Margarine m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1868).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Tekst (se Tillæg C. Sp. 1793) *samt dets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Derefter foretog man:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 12. April 1911 om Handel med Smør og fremmede Landbrugsprodukter m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1869).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Rasmus Nielsen*:

Til § 3.

1) Efter 2det Stykke indsættes et nyt Stykke, saalydende:

„Tilvirkning af Fedtemulsjoner af hvilken som helst Art maa ikke finde Sted i de til Mejerivirksomhed hørende Lokaler eller i Lokaler, der staar i Forbindelse hermed.“

2) I 3die Stykke, 1ste Linie, efter „bemyndiges“ indsættes: „i øvrigt“.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Rasmus Nielsen: Som allerede antydet ved første Behandling ønskede man fra en Side her i Tinget stillet et Ændringsforslag til § 3 i Lovforslaget for meget stærkt at understrege, at det danske Mejeribrug overfor Udlandet ikke vil give Anledning til, at der kan opstaa den mindste Mistanke om, at Mejeribrugene kan falde for Fristelsen til i de Lokaler, hvor man arbejder med Fremstilling af Smør, at fremstille Varer, hvortil Ordet „Forfalskning“ kan fæstes. Det er ikke nok med, at man har hævdet, at Mejeribrugene selv har Interesse i at fremstille det fineste