

sundhedsfarlige og skadelige, og dem er alle enige om at forbyde, idet Afbrydelse af Svangerskab er strafbart, men ved at inddrage Genstande til Forebyggelse af Svangerskab kommer vi ind paa et andet Omraade, idet Brugen af disse Genstande hidtil har været legitim, og selv om der nu gøres den Begrænsning, at det skal være sundhedsfarlige Genstande, mener de fleste indenfor Udvalget, at der bør gives Tid til en grundigere Overvejelse af en saadan Bestemmelse og dens Konsekvenser.

Medens hele Udvalget har den største Sympati for at gaa videre i denne Sag, end vi allerede har gjort gennem det Ændringsforslag, der blev vedtaget ved anden Behandling, mener vi alligevel, at Sagen trænger til en nøjere Drøftelse, og Fler-tallet indenfor Udvalget henstiller derfor til Justitsministeren, om han ikke i Sagens Interesse kunde tænke sig at trække sine Ændringsforslag tilbage, idet vi er ængstelige for, at de vil hindre, at vi overhovedet faar vedtaget en Lov om dette Spørgsmaal, hvilket vi dybt vilde beklage. Idet jeg opfordrer den højtærede Justitsminister til at tage Ændringsforslagene tilbage, skal jeg yderligere henstille til ham ikke at slippe denne Sag af Syne, idet Udvalget med den største Velvillie vil modtage og behandle et Lovforslag, som Ministeren maatte fremsætte til Efteraaret, efter at han i de Maaned, der vil hengaa, har undersøgt hele dette Spørgsmaal nøjere. Rigsdagen vil da have den fornødne Tid til at sætte sig ind i det og forhandle med Sundhedsstyrelsen, eller hvem den ellers maatte ønske at forhandle med. Det værste, der kunde ske, var jo, at Rigsdagen blev hjemsendt, uden at der var vedtaget et Lovforslag, der i det mindste forbød Salg af Modersprøjter, og dette Salg kan vi faa forbudt gennem det foreliggende Lovforslag, saaledes som det blev vedtaget ved anden Behandling, hvilken Affattelse jeg haaber, man ogsaa vil vedtage i det andet høje Ting.

Jeg henstiller altsaa til den højtærede Justitsminister at tage Ændringsforslagene tilbage, da jeg frygter for, at en Afstemning herom vil medføre, at vi overhovedet ikke faar noget Lovforslag vedtaget i Aar, et Ansvar, som jeg synes, Rigsdagen meget daarligt kan tage paa sig.

**Justitsministeren (Steincke):** Den ærede Ordfører (Inger Gautier Schmit) begyndte med at rejse det Spørgsmaal: hvem der havde Skylden for, at Sundhedsstyrelsen ikke var à jour med Behandlingen af denne Sag. Jeg ser til min Sorg, at det

stadig glæder det ærede Medlem at faa dette Spørgsmaal oplyst. Jeg har gjort Rede for, hvorfor Situationen er kommet til at foreligge saa ejendommeligt, og jeg tror, jeg sidst gjorde det ærede Medlem den Indrømmelse, at jeg var lige saa bagklog i dette Spørgsmaal som det ærede Medlem. Jeg finder ikke nogen Grund til at fordybe mig i, hvorfor Sagen er kommet til at foreligge saaledes; det ved vi jo alle, naar vi kender det Forslag, der oprindeligt kom fra Sundhedsstyrelsen, og ved, at det først i den allersidste Tid har været klart, hvilken endelig Form Lovforslaget vilde faa i Folketinget; det er endnu ikke klart, hvilken endelig Form det vil faa i Landstinget. Den ærede Ordfører siger, at det er umuligt paa dette sene Tidspunkt at tage nye Forhandlinger op om Sagen, og det er jeg i og for sig enig med den ærede Ordfører i. Uenigheden mellem os bestaar kun i, at den ærede Ordfører mener, at det er nødvendigt at tage nye Forhandlinger op, for at Rigsdagen kan afgøre, om den ikke finder det rimeligt at forbyde særlig sundhedsfarlige forebyggende Midler, medens jeg mener, at det kræves der ikke nogen Forhandling om, dertil kræves kun en Viden om, at der gives saadanne Midler, som man ikke hidtil har anet var særlig sundhedsfarlige, men som nu oplyses at være det. Thi i samme Øjeblik det oplyses — og det er oplyst af Sundhedsstyrelsen, at saadanne Midler findes, og det er endvidere dokumenteret, at de har medført adskillige Dødsfald i Amerika og flere livsfarlige Operationer her i Landet —, i samme Øjeblik det oplyses, er det mig umuligt at indse, at fornuftige Mennesker i og for sig har Brug for særlige Forhandlinger i den Anledning.

Den ærede Ordfører sagde, at vi vilde komme ind paa et nyt Princip her ved at forbyde saadanne forebyggende Midler, og den ærede Ordfører betonedes dette, hvis Rækkevidde dog begrænses ved, at de paagældende Midler maa være sundhedsfarlige og egnede til at afbryde Svangerskab. Det er to meget væsentlige Begrænsninger, men hertil er endvidere at bemærke, at jeg udtrykkeligt i Ændringsforslaget har sagt: „frembyder en særlig Fare for Sundheden“. Det er altsaa ikke nok, at de forebyggende Midler er sundhedsfarlige, thi det kan maaske i og for sig hævdes om alle forebyggende Midler. Nej, der staar i min Affattelse af § 2, at de ogsaa qua forebyggende Midler skal frembyde en særlig Fare for Sundheden, og naar Bestemmelsen i den Grad be-