

mer, der fremkommer paa Grundlag af Salgssummerne, men jeg er ikke uvidende om, at der er flere end mig, som ikke altid er saa helt tilfredse med de Ansættelser, der sker, og jeg mener ogsaa, jeg har hørt det ærede Medlem sige, at Salgssummerne somme Tider er unaturlige. Man kommer ved dette — som jeg var inde paa ved første Behandling — bort fra det Forhold, som det er umuligt at bestride er til Stede i alt Fald ude i Landdistrikterne, at der i de daarlige Egne og for de daarlige Ejendomme betales en forholdsvist højere Pris end for de gode Ejendomme og især i de gode Egne. Der kan man slippe med en mindre Kapital, og Ejendomsskyldvurderingen vil netop af den Grund til sidst medføre, at vi faar en Ejendomsbeskatning, der bliver mere uretfærdig, end jeg tror den bliver efter dette Lovforslag.

**Piper:** Det ærede Medlem fremfører nu som Forsvar for Lovforslaget, at man har jo fastsat bestemte Promiller, hvorover Ejendomsbeskatningen ikke kan stige, hverken i København, i Købstæderne eller paa Landet. Jeg skal blot henlede Opmærksomheden paa, at der ogsaa var fastsat bestemte Promiller i Indkomst- og Formueskatteloven, den Gang den blev vedtaget første Gang; men de er dog kommet et Stykke op siden da.

Det af Ordføreren stillede Ændringsforslag (se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.), saaledes ændret,

vedtoges med 49 Stemmer mod 12.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive sendt tilbage til Folketinget.

Man gik derefter til den under Nr. 6 paa Dagsordenen opførte Sag, nemlig:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forbud mod Handel med Genstande tjenlige til at afbryde Svangerskab.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1706).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Justitsministeren*:

1) Lovforslagets Titel affattes saaledes:

„**Forslag til Lov**

om

Forbud mod Handel med visse sundhedsfarlige Genstande, tjenlige til at forebygge eller afbryde Svangerskab.“

Til § 2.

2) Paragraffen affattes saaledes:

„Det forbydes at indføre, tilvirke, udbyde til Salg eller sælge, samlet eller delt, saadanne Genstande, der fremtræder som bestemt til seksuel Hygiejne eller Forebyggelse af Svangerskab, men som enten frembyder en særlig Fare for Sundheden eller er egnede til at afbryde Svangerskab. Dog kan Justitsministeren med Hensyn til Lægers og Hospitalers Forsyning med Instrumenter og lignende fastsætte særlige Regler.“

De stillede Ændringsforslag sattes først til Forhandling.

**Justitsministeren (Steincke):** Under denne Sags anden Behandling havde jeg med den højtærede Formands Tilladelse Lejlighed til at gøre nærmere Rede for de Forhold, der har begrundet de Ændringsforslag, som jeg har tilladt mig at stille til tredie Behandling. Da ærede Medlemmer vil erindre den længere Udvikling, jeg da fremkom med, tror jeg at kunne fatte mig kort ved Begrundelsen af disse Ændringsforslag. Som bekendt lød Regeringsforslaget paa, at Justitsministeren skulde være bemyndiget til at forbyde bl. a. Salg af Genstande, tjenlige til afbryde Svangerskab. Hvis man var gaaet den Vej, vilde man ogsaa have kunnet ramme saadanne Genstande, hvis Formaal vel ikke kan siges at være Afbrydelse af Svangerskab, hvis Formaal i og for sig maa siges at være af forebyggende Art, men hvis Virkninger alligevel kunde blive eller vilde blive Afbrydelse af Svangerskab. Imidlertid, med den Formulering, Forslagets § 2 havde faaet i Folketinget, en Formulering, som jeg i øvrigt ogsaa af andre Grunde ikke var tilfreds med, og under Hensyn til de Oplysninger, som jeg gjorde Rede for der senere er fremkommet fra Sundhedsstyrelsen, forekom det mig, at man ikke godt kunde vedtage § 2 i Folketingets Affattelse, idet man da ikke vilde være i