

§ 1, saaledes ændret, og § 2 samt Lovforslagets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Støtte af Boligbyggeri.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1725).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

§§ 1—10 (se Tillæg C Sp. 565) og Lovforslagets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Sluttelig gik man til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om kommunale Ejendomsskatter.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 970; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2555).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Maegaard):** Som det høje Ting vil se, har Udvalget haft Forslaget til Behandling i en Maanedes Tid, og som det fremgaar af Betænkningen, har vi haft adskillige Henvendelser og forskellige Forhandlinger med de interesserede, som berøres af dette Lovforslag. Vi har saaledes modtaget Deputationer fra en Række Institutioner i vort Samfund, der har ment sig berørt paa forskellig Maade af Lovforslaget, og de Henstillinger, der er gjort, har Udvalget selvfølgelig haft under Overvejelse, men kun i meget faa Tilfælde kunnet efterkomme. For øvrigt maa jeg maaske sige, at en Del af disse Henstillinger beroede paa et i alt Fald delvis forkert Syn paa de Bestemmelser, der findes i Lovforslaget. Jeg skal som Eksem-

pel herpaa nævne, at vi for ikke ret mange Dage siden fik en Henvendelse, der var underskrevet af et Medlem af det konservative Folkeparti i det andet høje Ting, hvori der fremsattes et Ønske, som var ganske i Strid med de faktiske Forhold. Dette kun til Belysning af, hvor forkert ikke alene Folk udenfor denne Bygning er orienteret i disse Forhold, men ogsaa Medlemmer af Tingene.

Vi har ogsaa søgt forskellige Oplysninger, Oplysninger, som skulde tjene til Belysning af de ændrede Beskatningsforhold, vi her kommer ind under. Vi har gjort et skønsomt Uddrag af disse Oplysninger, og i Betænkningen findes der enkelte Eksempler paa de foretagne Udregninger. Yderligere vil man som Bilag til Betænkningen finde et Svar fra det høje Indenrigsministerium, som efter Forhandling med Landbrugsministeriet har haft de Forhold til Undersøgelse, der kunde tænkes at komme i Betragtning, hvis man gik over til en ny Bonitering, en ny Takstansættelse for den danske Jord i Lighed med den Hartkornsansættelse, vi har. Ogsaa dette Svar har vi omtalt i Betænkningen, og jeg vil henstille til det høje Tings Medlemmer at gennemlæse Skrivelsen, hvis det ikke allerede er sket; den frembyder adskilligt af Interesse.

I øvrigt maa jeg sige, at Udvalgets Flertal, som det ogsaa fremgaar af Betænkningen, indstiller det foreliggende Lovforslag til Vedtagelse med de Ændringer, som man er enedes om, og jeg maa maaske tilføje, at denne Enighed, som det ofte sker her i Rigsdagen, er opnaaet paa Bekostning af, at enkelte Medlemmer af et Parti har maattet give Køb paa eet Omraade, medens andre saa har bøjet sig paa et andet, saaledes at der til sidst er opnaaet Enighed. De Ændringer, Flertallet foreslaar, er, som det er udtrykt i Betænkningen, ikke nær alle sammen af nogen særlig reel Karakter; der er kun nogle enkelte af dem, som forandrer de faktiske Bestemmelser i Lovforslaget, de fleste er en Tydeliggørelse eller en ligefrem Omskrivning af Ord i det foreliggende Lovforslag. Jeg skal tillade mig ganske kort at gennemgaa de enkelte Ændringsforslag, idet jeg gaar ud fra, at det høje Tings Medlemmer allerede har sat sig ind i dem.

Jeg skal saaledes sige om de to første Ændringsforslag, at der foregaar ved dem kun en Omredigering, ikke nogen reel Ændring. Ændringsforslag Nr. 1 siger, at Kommunalbestyrelsen for det første Skatteaar kan fastsætte de omhandlede Fradrag paa 3 000—10 000 Kr., 3 000—8 000 Kr.