

maattet gøre i dette Tilfælde, og det har de Arbejdsløshedskassemænd, som jeg har forhandlet med, gjort. De har været klare over, at det var et Forslag, som man maaske ad Aare frivilligt gennem en Udvikling kunde komme ind paa, men som det ikke vilde være muligt at tage op i Øieblikket. Og at gøre det, hvad det ærede 14de tingvalgte Medlem nu til sidst foreslog, til en frivillig Genforsikring, skabt midt i en Krise af de haardest kriseramte Kasser, tror jeg ikke en Gang det ærede Medlem selv ved nærmere Eftertanke vilde mene kunde opretholdes.

Jeg skal som i min første Udtalelse anbefale at stemme for det under Nr. 3 af det Mindretal, jeg repræsenterer, stillede Underændringsforslag til Ændringsforslag Nr. 2 og stemme imod Ændringsforslag Nr. 1.

Tvede: Det glæder mig, at det ærede 10de Medlem for 1ste Kreds (Ludvig Christensen) udtalte sig for, at man maaske ad Aare kunde komme ind paa den Tanke, der er nedlagt i det af det ærede 4de Medlem for 4de Kreds og mig stillede Forslag. Men jeg maa rigtignok sige: ad Aare! — det fylder forfærdelig lidt i deres Mund, der nu sulter.

Ludvig Christensen: Det ærede 14de tingvalgte Medlem (Tvede) er jo ikke uvidende om, at Problemet har været drøftet i Arbejdsløshedskassekredse, og at der er megen Sympati for det, men at man blot ikke endnu har været i Stand til at finde den praktiske Form, hvorunder det kan løses. Det har det ærede 14de tingvalgte Medlem ikke haft Tid til at vente paa, og jeg er enig med ham i, at man kan ikke mætte de sultne med dette. Men jeg synes, at de sagkyndige maa have Lov til at føre deres Overvejelser til Ende.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 45 Stemmer imod 12.

Underændringsforslag Nr. 3 til Ændringsforslag Nr. 2

forkastedes med 37 Stemmer imod 14.

Ændringsforslag Nr. 2

vedtoges enstemmigt med 32 Stemmer. — 26 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod Ændringsforslaget.

Det saaledes affattede Lovforslags §§ 1—6 og dets *Overgang til tredie Behandling vedtoges* uden Afstemning.

Man gik derpaa til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 101 af 29. April 1913 om Hjælpekasser.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1718).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Gisselbæk:*

Til § 1.

I 3die Linie ændres „1 500 000“ til: „750 000“.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Gisselbæk: Ved første Behandling af dette Lovforslag bebudede jeg, at jeg til anden Behandling vilde stille et Ændringsforslag. Dette har jeg nu gjort, og Ændringsforslaget er omdelt. Det gaar ud paa, at Statskassens Bidrag til Kommunerne fortsat skal være det samme som i de tre foregaaende Finansaar, nemlig 750 000 Kr. Jeg anbefaler Tingets Medlemmer at stemme for dette Ændringsforslag.

Ludvig Christensen: Jeg anbefaler at stemme for det af Ministeren forelagte Forslag og altsaa imod det af det ærede Medlem stillede Ændringsforslag.

Jeppesen (Drusebjerg): Idet jeg holder mig til mine Udtalelser ved første Behandling, skal jeg anbefale mine Meningsfæller at stemme mod det stillede Ændringsforslag.

J. Chr. Møller: I Modsætning til den ærede sidste Taler skal jeg meget anbefale at stemme for Ændringsforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget (se ovenfor)

vedtoges med 36 Stemmer mod 21.