

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Stegger Nielsen): Det er ikke lykkedes at opnaa Enighed i Udvalget, men efter de faa Møder, vi har haft, og efter Samraadet med Ministeren har et Flertal ønsket at fremme Lovforslaget. I og for sig kunde vi maaske have ønsket, at der havde været levnet noget mere Tid for Udvalget til nærmere Undersøgelser, men det har ikke været muligt, eftersom den gældende Lovs Gyldighed udløber med indeværende Maanedes Udgang. Som Følge deraf har Flertallet, som sagt, ønsket at fremme Lovforslaget, og jeg skal paa Udvalgsflertallets Vegne anbefale det høje Ting at vedtage det i uforandret Skikkelse.

Brandes: Jeg skal tillade mig at henvide til de Bemærkninger, jeg har fremsat i Betænkningen. Jeg har ikke kunnet føle mig overbevist om, at det var rigtigt, saaledes som den højtærede Justitsminister har foreslaaet, at indføre i Lovforslaget den nye Bestemmelse, der indeholdes i § 6. Jeg har endnu den Tro, at Ulemperne ved denne Bestemmelse er saa store, at den Betydning, som Justitsministeren tillægger Bestemmelsen, ikke kan andet end forsvinde overfor disse Ulemper. Men et sømmeligt Diskretionshensyn forbyder mig at drøfte det Grundlag, paa hvilket Justitsministeren bygger sin Opfattelse af Nødvendigheden af Bestemmelsen i § 6. Dog tør jeg maaske tilføje, at de andre Bestemmelser i Lovforslaget i Overensstemmelse med den gældende Lovgivning ikke synes at være af den Art, at man kan foreslaa, at de bortfalder. Af den nævnte Grund har jeg ment at burde anbefale mine Meningsfæller — jeg skal allerede gøre det her — ved tredie Behandling at stemme mod Lovforslagets endelige Vedtagelse. Jeg har ikke kunnet bevæge andre af Udvalgets Medlemmer til at dele min Betragtning, og det er Grunden til, at jeg ikke har stillet noget Ændringsforslag om, at § 6 skal bortfalde.

Justitsministeren (Steincke): Jeg takker Udvalget for dets hurtige Behandling af Lovforslaget, og jeg takker Udvalgets store Flertal for dets Tilslutning til samme. Jeg beklager, at det ærede 17de tingvalgte Medlem (Brandes) ikke tilhører Flertallet, om end det trøster mig noget, at han er ene om at danne Mindretal. Ganske vist

maatte jeg efter de stærke Udtalelser, som det ærede Medlem anvendte mod dette Lovforslag ved første Behandling, ved hvilken der ogsaa faldt forskellige Bemærkninger af til mig selv, være forberedt paa den nu foreliggende Situation. Det er mig ubehageligt, at det netop er det ærede Medlem, der saa gerne vil støtte mig, som ikke har kunnet overbevises om det rimelige i at gøre det ogsaa i denne Sag. Et lille Plaster paa Saaret er det dog, at Udvalgets øvrige 14 Medlemmer, der ogsaa kan tænke, er enige med mig. Jeg anbefaler Lovforslaget til Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—9
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 95 af 29. Marts 1924 om Afløsning af flere Statskassen tilflydende Afgifter og samme paahvilende Byrder.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1737).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmigt med 53 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Fremdeles foretoges:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 104 af 1. April 1922 om Afgift af offentlige Forestillinger og Fremvisninger m. m.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 541).

Sagen sattes til Forhandling.