

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Tekst (se Tillæg C. Sp. 509) samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.*

**Formanden:** Den følgende Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i den kommunale Skattelovs Bestemmelser om Overgang fra Hartkornskat til Ejendomsskyld.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1416; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1401).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Maegaard):** Som det vil fremgaa af den afgivne Betænkning, indstiller et Flertal i Udvalget Lovforslaget til uændret Vedtagelse. Derimod foreslaar et Mindretal paa to Medlemmer, at det affattes paa en anden Maade. Dette Ændringsforslag skal jeg paa nærværende Tidspunkt ikke omtale, idet jeg skal afvente, hvad Mindretallets Ordfører vil fremføre.

**Piper:** Af den Sag, vi her behandler, ses det bedst, paa hvilken uheldig Maade det store Lovforslag om den kommunale Beskatning er blevet behandlet her i Rigsdagen. Denne Skattelov skulde efter den Ordlyd, den havde, da den blev fremsat, træde i Kraft den 1. April i Aar, og nu faa Dage før den 1. April staar Kommunerne paa bar Bund uden at vide, hvorledes de skal affatte deres Ligningslister, som allerede skulde have været udarbejdet. Som en Nødhjælp er det Lovforslag, vi her behandler, fremkommet. Oprindelig gik det ud paa, at Beskatningen af Hartkornet skulde vedblive fremdeles 1 Aar, men dette vandt ikke Tilslutning i det andet høje Ting, og derfor er Lovforslaget nu formuleret saaledes, at

der efter det skal ske en a conto Optrækning i den eller de første Terminer af det nye Skatteaar. Det Mindretal, hvortil jeg hører, mener, at det er en uheldig Maade at ordne denne Sag paa. Vi mener, at er der ikke kommet en ny Lov, maa den Lov, der blev vedtaget i 1903, være den gældende, og det er dette, vi i vort Ændringsforslag tilsigter, dog med den lille Modifikation, at vi foreslaar nogle Afdrag for Beboelsesbygninger, hvilket skulde raade Bod paa det Forhold, der er klaget over, at Ejendoms-skylden virker for trykkende paa de smaa Ejendomme. Samtidig foreslaar vi, at man ophæver Bestemmelsen i Loven af 11. Februar 1863, hvorefter Købstadkommunerne paa een Gang kan foretage stærke Forhøjelser af Ejendomsskatterne, op til en Sjattedel af samtlige kommunale Udgifter. I mange af Købstæderne har disse Ejendomsskatter hidtil været lave, og for at forhindre en pludselig Stigning har vi foreslaaet, at indtil en ny Lov om Ejendomsskatter træder i Kraft, kan der ikke ske nogen Revision af Købstædernes Skattevedtægter i Henhold til den Lov, jeg nævnte før.

Jeg skal med disse Ord anbefale det af min Kollega og mig stillede Ændringsforslag til Vedtagelse.

**Ordføreren (Maegaard):** Jeg kan ikke anbefale, at Tinget tiltræder det af Mindretallet stillede Ændringsforslag. Den ærede Ordfører for Mindretallet, det ærede 7de Medlem for 2den Kreds (Piper), begrundede Ændringsforslaget med, at det var det uheldige Resultat, der var kommet ud af Forhandlingerne om det forelagte Skattelovforslag, som var Aarsagen til, at dette Forslag til en midlertidig Lov var fremkommet. Det kan der være nogen Berettigelse i, for saa vidt som det selvfølgelig har sin Interesse for de kommunale Raad altid i god Tid at vide, hvorledes de skal anlægge Grundlaget for deres Skatteopkrævning, baade for saa vidt angaar Personskatter og Ejendomsskatter. Men jeg synes ikke, at Ændringen hjælper paa Forholdene, for jeg kan ikke se rettere end, at de ærede Medlemmer selv ved deres Ændring indfører nye Regler i sidste Øjeblik paa samme Maade, som Tilfældet er med det oprindelige Lovforslag. Yderligere forekommer det mig, at Ændringens første Punkt, som tilsigter at hindre Købstadkommunerne i at følge en bestaaende Lov, er en meget stor Inkonsekvens af det ærede konservative Folkeparti, der jo i øvrigt hævder, at bestaaende Love skal have Lov til at virke deres Tid ud og virke fuldt ud. Det siger man bl. a. om