

Naar den højtærede Landbrugsminister nu hævder, at jeg ikke har givet ham Anvisning paa noget, som han kunde drøfte med sine Ministerkolleger, skal jeg dertil svare, at det forekommer mig dog, at det har jeg. Jeg skulde tro, at der paa Undervisningsministeriets Budget godt kunde være Steder, hvor der, uden at det i mindste Maade skadede Undervisningen i vort Land, som den højtærede Landbrugsminister saa smukt sagde, kunde finde Nedsættelser Sted. Desuden vil jeg sige, at det, jeg har nævnt, ikke er den sociale Lovgivning i Almindelighed, men jeg har gjort opmærksom paa et Spørgsmaal, som staar i Forbindelse med Arbejdsløshedslovgivningen.

Maa jeg endnu en Gang sige til den højtærede Landbrugsminister — jeg ved ikke, hvor tidt jeg har sagt det, men det er aabenbart ikke blevet forstaaet endnu —, at naar man begrunder dette Lovforslag med, at der er sket en Kronestigning fra 60 op til 100, og derfor er disse Penge mere værd, end de vilde have været, dersom man havde haft den oprindelige Bevilling med en lavere Kronekurs, maa det dog formentlig ogsaa gælde andre Bevillinger. Det er det hele, jeg har villet sige til den højtærede Landbrugsminister. Jeg haaber, at der er et Flertal i det høje Ting, som vil vedtage det stillede Ændringsforslag.

Undervisningsministeren (Nina Bang): Det ærede Medlem (Hauch) har gentagne Gange henledt Opmærksomheden paa Undervisningsministeriets Budget som et Budget, paa hvilket der vistnok kunde spares Beløb. Jeg skal blot i den Anledning gøre opmærksom paa, at det Parti, det ærede Medlem tilhører, i Gaar ved sin Afstemning har tvunget et Beløb ind paa Undervisningsministeriets Budget, som er ganske unødvendigt, nemlig 90 000 Kr. til de private Mellem- og Realskoler. Ligesom man nu her staar overfor en Bevilling, der alene skal undtages, saaledes har ogsaa Undervisningsministeriet paa sit Budget en Bevilling, som ene er blevet undtaget fra den almindelige Nedsækering. Alle Budgetter: Universitetet, Polyteknisk Lærestalt, Tandlægeskolen, alle de private Institutioner, vi har, Friskolerne, Højskolerne, Landbrugsskolerne, Husholdningsskolerne, alle har maatte bøje sig for Nedsækeringen, men det Parti, det ærede Medlem tilhører, har været med til at tvinge ind, at de private Mellem- og Realskoler ene af alle Institutioner blev fritaget for

den Nedsækering, som de skulde have efter Pristallet. Jeg skal villig give det ærede Medlem Ret i, at disse 90 000 Kr. kunde udmærket godt være undværet paa Undervisningsministeriets Budget — jeg kan kun slutte mig til den ærede Taler deri.

Landbrugsministeren (Bording): Naar det ærede 7de Medlem for 6te Kred's nu sagde, at han ikke kunde forstaa, at Kronestigningen var nogen rimelig Grund til at nedsætte en Bevilling til Landbruget med 10 pCt., naar man undlod at nedsætte f. Eks. Bevillinger paa Socialministeriets Budget, forstaaer jeg det ærede Medlem saaledes, at hvis man vilde gaa med til at skære ned overfor de arbejdsløse og i det hele taget overfor de Mennesker, som faar Tilskud efter Socialministeriets Budget, vilde han ogsaa være villig til at skære ned overfor Dyrskuerne. Men jeg begriber ikke, hvorledes det ærede Medlem saa kunde give Tilslutning til indenfor sit Parti at skære ned paa Finansloven med 10 pCt. lignende Bevillinger som den her omhandlede. Jeg forstaaer ikke, hvordan han vil forsvare det Standpunkt overfor Landbruget i al Almindelighed, at han kan gaa med til en Nedsættelse af alle andre Bevillinger til Landbruget — der er ikke undtaget een Bevilling, det gælder baade de store og smaa Landbrugere — men denne ene Bevilling ønsker han fritaget. Og jeg forstaaer ikke, hvorledes det ærede Medlem kan sammenligne en Bevilling til Husdyravlen med Bevillinger til sociale Foranstaltninger, som kommer alle her i Landet, uanset hvilket Erhverv de tilhører, til gode, for saa vidt de falder ind under de paagældende Bestemmelser. Det ærede Medlem kan ikke benægte, at han ikke kan finde nogen Lov eller nogen Foranstaltning, som man undtager fra de 10 pCt.s Nedsættelse, der kan sammenlignes med det, her er Tale om. Det har det ærede Medlem ikke kunnet paavise, og derfor kan jeg ikke forstaa, hvorledes det ærede Medlem kan forsvare overfor Landbruget, at den Bevilling, som alle dog er enige om bedst kan taale Nedsættelse, alligevel skal opretholdes.

Hauch: Den højtærede Undervisningsminister var saa venlig at hjælpe mig overfor den højtærede Landbrugsminister ved at sige, at jeg ikke skulde hæfte mig ved dette Lovforslag, hvor der er Tale om, at Landbruget alene skal undtages. Det er netop det, jeg har hævdet, at det er mærkeligt, at man alene vil undtage Landbruget og lade alt det andet forblive uændret.