

tjenlige til at afbryde Svangerskab har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag.

Eksemplarer af begge de nævnte Betænkninger vil blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 95 af 29. Marts 1924 om Aftøsning af flere Statskassen tilflydende Afgifter og samme paahvilende Byrder.

Valgt blev: *J. V. Christensen, Døcker, Frandsen, A. P. Hansen, I. A. Hansen (A. Kreds), Hansen-Stavnsbjerg, Jensen (Aale), Jeppesen (Drusebjerg), Kr. Johansen, Kloppeborg-Skrumsager, Lewinsky, Mægaard, Johannes Pedersen, Piper og A. O. Rasmussen.*

Dernæst foretoges:

Første Behandling af Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Københavns Frihavns-Aktieselskab i Aaret 1925 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.

(Forslaget til Beslutning findes i Tillæg A. Sp. 5939).

Sagen sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Sagens Overgang til anden (sidste) Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Endvidere foretoges:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Statens Regnskabsvæsen og Revision.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1374).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ejsing: Skønt jeg ikke vil sige, at jeg er blevet tvunget til at gaa frivilligt med til dette Lovforslag, maa jeg vist dog henføres til dem, der ifølge Betænkningen har

ladet sig berolige, altsaa har haft nogle Betæneligheder derved. Det siges, at da man vilde have, at intet skulde ske, satte man i Verden ind den første Komité. Jeg er ikke rigtig sikker paa, det holder Stik længere, for jeg synes, at naar vi har faaet en Kommissionsbetænkning frem, skal vi altid have en Lov, og dette Lovforslag fremkommer jo endogsaa som et Resultat af to Kommissionsbetænkninger, saa at det altsaa har en ret stor Vægt. Ganske vist kan det ses af Bemærkningerne til Lovforslaget, at Kærligheden ikke har været lige stor fra begge Sider, idet Administrationskommissionen jo nok giver sin Tilslutning, men kun siger, at ud fra administrative Synspunkter finder man ikke noget at indvende. Jeg mener dog ikke, man deraf kan slutte, at der er et Modsætningsforhold mellem Administrationen og Revisionen, for i saa Fald vilde jeg sige, at Lovforslaget var et Ord i rette Tid, da der ikke maa være et saadant Modsætningsforhold til Stede. Jeg mener derfor, at der er god Grund til at anbefale Lovforslaget.

Naar jeg paa fleres Vegne har bedt om Ordet, er det for at rette et Spørgsmaal til den højtærede Minister. Hverken i Lovforslaget eller i Kommissionsbetænkningerne er der oplyst noget om, hvad denne Ordning vil koste. Der staar i Statsregnskabskommissionens Betænkning, at den nuværende Revision koster 2 600 000 Kr. Den højtærede Minister udtalte ved Fremsættelsen, at det var ikke Meningen med dette Lovforslags Udarbejdelse at skabe en Ordning, der blev dyrere end allerhøjest nødvendigt, men deraf kan man jo ikke slutte meget om, hvor dyr den bliver. Ved første Behandling spurgte Ordføreren for det radikale Parti, hvad den vilde koste, og derpaa svarede den tilstedeværende Trafikminister for Finansministeren, at dette Spørgsmaal saa han sig ikke i Stand til at besvare. Jeg antager derfor, at jeg vanskeligt kan faa noget Svar paa det Spørgsmaal af den højtærede Finansminister.

Saa er der det saakaldte Statsregnskabsraad. Vi kunde ønske at høre, hvad det skal koste. Der staar ikke noget om det hverken i Kommissionsbetænkningerne eller i Lovforslaget eller i Betænkningen. Det er Statsrevisorerne og Hovedrevisorerne, der sidder i dette Raad. Skal de have Løn eller Honorar eller Dagpenge, eller hvad tænker man sig? Der er ikke Antydning af noget som helst. Formodentlig skal de ikke have noget, da det ikke er nævnt, men det var dog rart at vide det. Skal der knyttes Kontor dertil, og hvilket Omfang vil det faa? Det