

Valgt blev: *Marie Christensen, Henriette Crone, Effersøe, Ejsing, Ellinger, Gunnar Fog-Petersen, Gisselbæk, Godskesen, Hauch, H. P. Jensen, Kloppenborg-Skrumsager, Laurits Knudsen, Henrik Nielsen, Inger Gautier Schmit og C. F. Sørensen.*

Dernæst foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tinglysning.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 891; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 539).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Godskesen): Efter den Modtagelse, Lovforslaget fik ved første Behandling, kunde man være berettiget til at vente, at det vilde faa en let Gang gennem Udvalget. Dette er ogsaa slaaet til, idet hele Udvalget har kunnet samle sig om Lovforslagets Tanker. Der foreligger ganske vist en lang Række Ændringsforslag, men disse gaar gennemgaaende kun ud paa enten en ren Tydeliggørelse af Lovforslagets Tekst eller en mere praktisk Gennemførelse af dets Tanker. Jeg anser det for unødvendigt at gennemgaa alle disse mange Ændringsforslag og skal indskrænke mig til at gøre et Par Bemærkninger om nogle faa af dem, som jeg tillægger en noget større Betydning.

Jeg skal da først nævne Ændringsforslag Nr. 8 til § 13. Det gaar ud paa, at i Tilfælde af, at en fast Ejendom kommer til Tvangsauktion, skal Fogeden give Meddelelse om, at Tvangsauktion er afholdt, til Tinglysningsregisteret. Det er Lovforslagets Tanke, at Tinglysningsregisteret, Tingbladet, saa nøje som muligt skal vise de virkelige Forhold vedrørende Ejendommene, og derfor er det ogsaa foreskrevet, at der til Tinglysningsbestyrelsen skal gives Meddelelse, hvis Ejendommen indtages under Konkurs eller Skifte. Men ganske de samme Grunde maa føre til, at Fogeden bør give Meddelelse til Tinglysningsdommeren angaaende Tvangsauktion over Ejendommen. Det kan nemlig vare

aarevis, inden Auktionen efterfølges af Udlægsskøde eller Auktionsskøde, og hvis der saa ikke har fundet nogen Meddelelse Sted, vil i den lange Mellemtid Tredie-mand kunne blive skuffet.

Dernæst skal jeg nævne Ændringsforslag Nr. 19 til § 47. Ændringsforslaget gaar ud paa at stryge en Bestemmelse i Lovforslaget, som jeg allerede havde Lejlighed til at udtale mig om ved første Behandling. Den Bestemmelse, der nu foreslaas strøget, gik ud paa, at naar underpantsat Løsøre gik over til en ny Ejer, skulde der inden 2 Maaneder ske Tinglysning ved den nye Ejers Værneting, ellers var Underpantretten faldet bort. Jeg gjorde den Gang opmærksom paa, at saa længe man opretholdt Underpant i Løsøre som tinglig Ret, vilde det ikke være rigtigt at gøre Rettens Bestaaen afhængig af Forhold, som Pant-haveren aldeles ikke er Herre over, hvor det hele kommer an paa et Lotteri, og hvor Retten kan smuldre hen mellem hans Hænder, uden at han kan gøre noget derimod. Forholdet er jo dog det, at det, om en underpantsat Ting bliver solgt, er noget, som Pant-haveren aldeles ikke har nogen Adgang til at blive vidende om. Det er maaske et Spørgsmaal, om det er rigtigt at opretholde Underpant i Løsøre som tinglig Ret, det er et Spørgsmaal, som bliver debatteret i mange andre Lande; men saa længe man ikke er kommet ind paa en saadan Under-søgelse, saa længe man opretholder Underpantretten i Løsøre som en tinglig Ret, bør man ikke prisgive Retten til saadanne Tilfældigheder, saaledes som det oprindelige Lovforslag vilde. Derfor er Ændringsforslaget stillet.

Yderligere er der stillet et Ændringsforslag under Nr. 21 til § 51. I det oprindelige Lovforslag var det bestemt, at Loven skulde træde i Kraft den 1. Januar 1928, men at det ved kgl. Anordning kunde bestemmes, at Loven kunde træde i Kraft fra et tidligere Tidspunkt. Saaledes som denne Bestemmelse var affattet, kunde det altsaa ske, at Justitsministeren om Torsdagen bekendtgjorde, at nu skulde Loven træde i Kraft om Fredagen. Det har vi anset for urigtigt. Jeg tillod mig for mit Vedkommende allerede ved første Behandling at udtale, at de lovundergivne bør have et rimeligt Varsel om, naar en Lov skal træde i Kraft, for at de kan indrette sig derpaa. Det foreslaas derfor nu, at Loven ikke skal træde i Kraft, før der er gaaet 3 Maaneder efter Bekendtgørelsen i Lovtidenden af den Anordning, som rykker