

trakt alene som Pantebrev, betales dog kun Afgift efter § 7", d. v. s. med 1 pro mille. Erhververen af Ejendommen vil ved blot at lade Overdragelsesdokumentet tinglyse som Pantebrev praktisk talt opnaa samme Retsbeskyttelse som ved at lade det tinglyse som Ejendomsoverdragelse, og det er derfor anset for rimeligt, at han maa erlægge samme Gebyr som for Tinglysning af Ejendomsoverdragelse.

Af andre Ændringer af større Betydning maa nævnes de nye Bestemmelser i Forslagets § 20 b. Det foreslaas her i 1ste og 2det Stykke udtrykkelig, at den, der begærer Tinglysningen, er ansvarlig overfor Statskassen for Afgifterne, hvad enten han optræder i egen Interesse eller som befuldmægtiget for den interesserede, idet naturligvis i sidste Fald tillige den interesserede er ansvarlig. Samtidig foreslaas det, at Statskassens Afgiftskrav i alle Tilfælde skal være forældet, naar Kravet ikke er rejst inden 2 Aar efter Afgiftspligtens Indtræden, medens den almindelige Forældelsesfrist for slige Krav er 5 Aar. Paa lignende Maade foreslaas det i § 20 b., 3die—5te Stykke, at Fremgangsmaaden for Paaklage af Afgiftsberegningen udtrykkelig fastslaas gennem Regler, der stemmer overens med de tilsvarende Regler i Stempelafgiftsloven, til hvilken Tinglæsningsloven jo har nøje Tilknytning. Endelig gives der i Forslagets § 4 en ny Formulering af Lovens § 6, der omhandler Afgiftsreglerne for Ægtepagter. Ændringerne skyldes de nye Regler om Ægtefællers Formueforhold i Lov om Ægteskabets Retsvirkninger af 18. Marts 1925.

Hermed tror jeg paa Finansministerens Vegne at have gjort Rede for alle de væsentlige Ændringer i dette Lovforslag, som jeg herved tillader mig at anbefale til hurtig og velvillig Behandling i det høje Ting.

Formanden: Eksemplarer af det fremsatte Lovforslag vil blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Fællesudvalg i Henhold til Grundlovens § 49 til Valg af Statsrevisorer.

Valgt blev: *C. C. Andersen, Bunch, Marie Christensen, Ole Hansen, Johannes Jensen, Knop, Laurits Knudsen, Lewinsky, Jørgen Møller, Stegger Nielsen, Martin Olsen, Piper, A. O. Rasmussen, Sørensen-Egaa og Veistrup.*

Dernæst foretoges:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov af 9. Juni 1920 om Arbejde i Bagerivirksomheder og Konditorier.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1206).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 56 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Man gik derpaa til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Fiskerilaan.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1192).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 55 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om midlertidig Forlængelse af den færøske Telefonkoncession.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1211).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.