

Ved Vedtagelsen i 1921 af de paagældende Ændringer og Tilføjelser var man ikke opmærksom paa, at disse nødvendiggjorde en Ændring i 2det Stykke af den oprindelige Tekst til Artikel 16, idet Ordene deri „i dette Tilfælde“ henviser til Artiklens 1ste Stykke, medens de nu kom til at henvise til en nyvedtagen Undtagelsesbestemmelse, hvilket selvfølgelig ikke var Meningen. Den Ændring til Artikel 16, der omhandles i det foreliggende Forslag, er saaledes af ganske formel Art og temmelig selvfølgelig, men da den af Forsamlingen i 1925 er blevet behandlet paa samme Maade som de tidligere vedtagne Ændringer, har jeg fundet det rigtigt ogsaa at forelægge Rigsdagen Danmarks Tiltrædelse af den til Beslutning i Lighed med, hvad der er sket, for saa vidt angaar de tidligere stedfundne Ændringer af Forbundspagten.

Med Hensyn til de omtalte af Forsamlingen i 1921 vedtagne Ændringer vil jeg endnu blot bemærke, at disse er ratificeret af Danmark og en Række andre Lande, men dog endnu ikke af tilstrækkelig mange til, at de ifølge Regelen i Pagtens Artikel 26 er traadt i Kraft. Dette fremhævedes, som det fremgaar af den Forslaget vedføjede Beretning, paa sidste Delegeretforsamling af den danske Delegations Formand, Kammerherre Zahle, der ifølge itne Instruktioner understregede den Betydning, som man fra dansk Side vedblivende tillægger Gennemførelsen af disse Ændringer.

Den Ændring, der nu foreligger til Behandling, skyldes et Forslag fra den britiske Regering, som for sit Vedkommende endnu ikke har ratificeret Ændringerne af 1921, og man kan maaske heri se et Vidnesbyrd om, at Tanken om en Ratificering af disse Ændringer ikke er opgivet, hvilket man fra dansk Side kun kan hilse med Tilfredshed, da de utvivlsomt afbøder en Mangel ved Artikel 16's særlig fra et lille Lands Synspunkt — noget rigoristiske Bestemmelser.

Med disse Bemærkninger anbefaler jeg Forslaget til det høje Tings Velvillie.

Sagens Overgang til anden (sidste) Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Dernæst foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov for Færøerne om Landvæsenkommissioner.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1162).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Engen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—18 (se Tillæg A. Sp. 4859) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forbud mod Handel med Genstande tjenlige til at afbryde Svangerskab.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 190).

Sagen sattes til Forhandling.

Justitsministeren (Steincke): Jeg skal tillade mig for det høje Ting at forelægge Forslag til Lov om Forbud mod Handel med Genstande tjenlige til at afbryde Svangerskab, saaledes som dette Lovforslag enstemmigt er vedtaget af Folketinget. Allerede i 1922 henstillede Sundhedsstyrelsen til Justitsministeriet, at man søgte Lovhjemmel til at forbyde særlig de saakaldte Modersprøjter med langt Rør, idet de nævnte Modersprøjter overhovedet kun kunde antages at have nogen Betydning som fosterfordrivende Mittel. Man vil se af Bemærkningerne til Lovforslaget, som det blev fremsat i Folketinget, hvilke Forhandlinger der i den Anledning har været ført, og hvad der er foretaget af Justitsministeriet i Anledning af Henvendelsen fra Sundhedsstyrelsen. Det endte med, at jeg i Folketinget fremsatte et Lovforslag, der gik ud paa at bemyndige Justitsministeren til at forbyde Udstilling af og Reklamering