

for Retsplejen, end hvad den koster Staten. Jeg er tilbøjelig til at slutte mig til den første Opfattelse, men skal ikke komme nærmere ind paa dette her, thi hvad man nu ogsaa mener om Retsplejen i al Almindelighed, forekommer det mig, at der ikke er Grund til at gøre Skatteudpantningerne dyrere end nødvendigt. Skatterestanter er jo Folk, som maa antages at være meget daarligt stillede, og det at benytte deres Skatterestancer som et nyt Skatteobjekt for Staten synes mig derfor ikke rigtigt. Jeg synes ikke, at de bør betale mere for Udpantningen, end hvad det koster Staten at faa denne udført. For Sognefogedens Vedkommende har man jo hidtil kunnet faa Udpantningen udført for det lave Gebyr, og det kunde vel anses for rimeligt, at man ogsaa kunde faa flere Udpantninger foretaget for samme Gebyr. Det hænger sikkert sammen med, at Sognefogeden ikke repræsenterer en kvalificeret Arbejdskraft, og at han er til Stede i den paagældende Kommune eller den paagældende Landsby, saaledes at det er let og hurtigt at faa Udpantningen foretaget af ham. Den rigtige Foged repræsenterer derimod en kvalificeret Arbejdskraft, hvad enten det nu er ham selv eller hans Fuldmægtig, der optræder, og de paagældende Mænd skal ofte køre langt og anvende lang Tid paa vedkommende Fogedforretning. Det er derfor naturligt, at denne Forretning maa blive langt dyrere end den, der foretages af Sognefogeden. Jeg vilde derfor paa Forhaand mene, at det var ganske naturligt, at det Gebyr, man afæsker Skatterestanterne, ogsaa bliver langt mindre, naar Udpantningen foretages af Sognefogeden, end naar den foretages af den rigtige Foged. Et andet er midlertid, at den Betaling, Sognefogeden hidtil har faaet, maaske har vist sig at være for lav. Hvis det er Tilfældet, bør den forhøjes, thi jeg er enig i, at de Udgifter, som Udpantningen virkelig medfører, bør dækkes af vedkommende Skatterestant. Men det er da ingenlunde givet, at Forhøjelsen bør være saa stor, at man gaar op til Sportelreglementets Satser. Det er meget muligt, at den forhøjede Betaling, som Sognefogeden bør have, ikke andrager mere end f. Eks. en Fordobling af hans Gebyr, og er det Tilfældet, vil Skatterestanten endda slippe langt billigere, end hvis man gik over til Sportelreglementets Satser. Men jeg skal dertil nævne, at det vist undertiden stiller sig saaledes, at ogsaa Folk, som egentlig slet ikke behøver at blive Skatterestanter, bliver det for Nemheds Skyld. De faar paa den

Maade en Udsættelse paa en Maanedes Tid eller to, saa vidt jeg ved, og naar Sognefogeden saa kommer, afleverer de deres Skatter til ham paa en meget bekvemmere Maade, end naar de skulde køre ind til Byen med dem, saaledes at de ret nemt faar deres Skatter betalt, meget nemmere og bekvemmere, end hvis de ikke havde ladet sig udpante. Dette bør naturligvis ikke kunne ske, og hvis det altsaa, som jeg tænker mig, er saa, at Folk omkring i Landet er forfaldne til en saadan slet Vane, bør de naturligvis vænnes af med den igen, og det kan ske ved, at man forhøjer Betalingen. Men det er dog ikke sagt, at man derfor skal forhøje Betalingen saa stærkt, at man gaar op til Sportelreglementets Bestemmelser. Det er jo meget muligt, at Gebyret kan virke tilstrækkelig afskrækkende, selv om det bliver noget mindre.

Altsaa, de Spørgsmaal, jeg sidst har dvælet ved, hænger egentlig ikke sammen med Spørgsmaalet om, hvorvidt man skal anvende Sportelreglementet. Det er det selvstændige Spørgsmaal om, hvorvidt man skal forhøje Betalingen for Sognefogedens Udpantninger. Og dette Spørgsmaal maa besvares selvstændigt efter de paagældende Forhold og ikke blot ved Henviisning til Sportelreglementet. Men nu kan det meget godt være, at den højtærede Minister er i Stand til at anføre meget gode Grunde for at gaa den af ham anviste Vej. Jeg er jo ikke Specialist paa dette Omraade og er meget modtagelig for Belæring. Jeg kan ikke i Øjeblikket sige, hvorledes jeg til sidst vil stille mig overfor dette Lovforslag. Jeg afventer den Forhandling, som jeg nu med Glæde hører skal finde Sted i et Udvalg.

**Gunnar Fog-Petersen:** Jeg tror, det ærede Medlem, der talte sidst, har Ret i, at der kan være et dobbelt Hensyn at tage her, paa den ene Side det, at man ikke forøger Byrderne for Skatterestanterne, som i Forvejen har vanskeligt nok ved at klare deres Forpligtelser, paa den anden Side, at man hindrer, at Folk lader være med at betale deres Skatter, fordi det er bekvemmere, naar Sognefogeden for en billig Penge kommer og hæver dem, saaledes at man oven i Købet kan faa Rente af Pengene, indtil Sognefogeden kommer. Dette Forhold kan vi nu nærmere overveje i det Udvalg, der vil blive nedsat. Jeg anbefaler Lovforslaget til en Drøftelse dér.

**Justitsministeren (Steincke):** Jeg takker samtlige ærede Ordførere for deres Villighed til at medvirke til Lovforslagets