

ved dog ikke, om dette er en tilstrækkelig Begrundelse, hvis man ellers skulde mene, at Statsrevisionen ikke hører ind under denne Lovgivning.

Jeg savner i Lovforslaget og dets Bemærkninger Oplysning om Udgifterne. Muligvis beror dette paa, at Reformen i den Henseende vil komme til at hvile i sig selv, idet det maaske kan gaa saaledes, at forøgede Udgifter til en bedre Revision kan dækkes af Besparelser paa andre Omraader. Men jeg vil dog tillade mig at spørge den højtærede Minister, om han kan give nogle Oplysninger i saa Henseende; muligvis vil det kommende Udvalg kunne faa Oplysning herom.

Med disse Bemærkninger skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til hurtig og velvillig Fremme.

Ministeren for offentlige Arbejder (*Fris-Skotte*): Finansministeren er ved Tilstedeværelse i det andet høje Ting forhindret i at være her. Jeg skal derfor paa hans Vegne takke alle de ærede Ordførere for den velvillige Modtagelse, Lovforslaget har faaet. Da det er bebudet, at Forslaget skal behandles i Udvalg, vil det jo være naturligt, at de Spørgsmaal, der er rejst af forskellige ærede Medlemmer, bliver nærmere drøftet dér i Samraad med Finansministeren, og jeg skal derfor kun gøre et Par korte Bemærkninger.

Det ærede 18de tingvalgte Medlem (*Scavenius*) spurgte, hvad denne Reform vilde koste. Naar dette ikke er opgivet, er det, fordi det i Virkeligheden er umuligt at sige det i Øjeblikket. Da der her indrages nye Omraader under den kritiske Revision, kunde der jo være Grund til at tro, at der vilde komme nogle Merudgifter, men da det paa den anden Side er Hensigten at indrette sig mere praktisk end hidtil, saaledes at det Revisionspersonale, der findes under Staten, bl. a. i de to nuværende Hovedrevisorater, vil kunne overtage betydelig større Omraader end hidtil, kan det meget vel løbe saaledes ud, at der i Virkeligheden ingen væsentlig Merudgift bliver. Jeg tror ikke, det vil være muligt, inden Reformen bliver indarbejdet, at komme til et nærmere Resultat.

Jeg har saa kun en Bemærkning til det ærede 12te tingvalgte Medlem (*Martin Olsen*), som kritiserede den Bestemmelse, der findes i Statsbanernes Instruks for Hovedrevisor i § 3, sidste Stykke: „Udenfor Hovedrevisors heromhandlede Opgave falder det derimod at øve Kritik over Forsvarligheden af Generaldirektørens Dispositioner

eller af Statsbanernes Drift i det hele taget“. Der er i selve Instruksen, i § 3, givet Bestemmelser om, hvilke Omraader Hovedrevisor skal beskæftige sig med, og der er ogsaa i § 6 udtalt, at han skal „give Agt paa, om der ved Statsbanernes Forvaltning tages skyldige økonomiske Hensyn“, samt gøre opmærksom paa, om der „ved Besparelser, Udnyttelser eller paa anden Maade kan indvindes Fordele for Statsbanerne“, og i saa Tilfælde skal han henlede Generaldirektørens Opmærksomhed derpaa. Men der er altsaa foretaget den Afgrænsning af Hovedrevisors Myndighed, som det ærede Medlem mente ikke burde være foretaget. Jeg skal i saa Henseende udtale, idet jeg i øvrigt er ganske enig med det ærede 16de tingvalgte Medlem i hans Bemærkning, at det jo er ganske nødvendigt at begrænse Hovedrevisors Virksomhed derhen, at han selvfølgelig ikke skal kunne kritisere hverken Statsbanernes Takstpolitik, deres Drift, deres Køreplan, hvorvidt de anvender Lokomotiver eller Motorvogne, eller Nødvendigheden af Stationsudvidelser eller Anskaffelse af Vognmateriel. Hovedrevisor er jo ikke en Øvergeneraldirektør; paa disse Omraader har Generaldirektøren sit Ansvar overfor Ministeren og overfor Bevillingsmyndigheden, og jeg mener, at Hovedrevisors Virksomhed her virkelig er rigtigt afgrænset. Derimod skal han naturligvis kritisere, hvorvidt t. Eks. Statsbaneanlægene bliver økonomisk udført. Jeg tror i øvrigt, at de Eksempler, der er nævnt, viser, at her har Hovedrevisoren ogsaa haft en stor Virksomhed overfor Statsbanerne — det ved de, som kender noget til det Revisionsarbejde, der er udført ved Statsbanerne. Der har i det hele taget — det kan jeg sige som Formand for Administrationskommissionen, der ogsaa har haft lidt med disse Forslag at gøre — fra Kommissionernes Side været gjort Forsøg, som er gennemført, paa at afveje paa den ene Side Hensynet til Administrationen og paa den anden Side Hensynet til, at Revisionen faar den fornødne Kritikfrihed, Frihed til den kritiske Revision, at man paa den ene Side ikke binder Administrationens Myndighed og Bevægelsesfrihed og ikke ved Revisionsarbejdet faar dobbelt Arbejde og paa den anden Side søger at skaffe Hovedrevisor den fulde Mulighed for at kunne udføre sit Hverv, nemlig at foretage den kritiske Revision.

Jeg skal med disse Ord takke de ærede Ordførere for deres Tilslutning til Lovforslaget.

Maegaard: Der blev af det ærede 12te tingvalgte Medlem (*Martin Olsen*) og det