

her bliver overladt den fremtidige Bruger, jo ikke er en Indtægt. Ja, hvis det ikke var en nogen Indtægt, hvis det ikke var en Fordel — en Fordel er jo ogsaa en Indtægt — for den, der skulde have det, saa var dette Lovforslag slet ikke fremkommet. Raadighedsretten bliver selvfølgelig til Fordel for dem, der skal overtage Jorden, og det kan være meget hensigtsmæssigt, at de faar den, men det maa kun ikke ske paa Bekostning af dem, man tager Retten fra; de, der sidder inde med Jorden og først skal aflevere den til den 1. April, har Brugsretten, og naar man tager Brugsretten fra dem, maa man ogsaa overtage Ejendommen med de deraf flydende Udgifter.

Landbrugsministeren (Bording): Forskellen mellem Lovforslaget og det Ændringsforslag, der er stillet af Mindretallet, er, at hvis Lovforslaget gennemføres, betaler den, der faar Jorden, for den Skade, der paaføres Sælgeren, men hvis Mindretallet faar sit Ændringsforslag vedtaget, skal de, der overtager Jorden, betale alle Udgifterne, selv om de Beføjelser, de faar, ikke tilnærmelsesvis staar i Forhold til disse Udgifter. Og det vil uvægerligt gaa saaledes, hvis Ændringsforslaget vedtages, at de nye Brugere ikke vil faa disse Beføjelser, som vilde være af Betydning for dem, og som ikke gør Sælgeren nogen Skade, fordi der skal betales meget mere, end den Fordel, de faar, er værd. Det er Forskellen mellem de to Forslag, og jeg skal derfor igen anbefale at stemme imod Ændringsforslaget.

Ordføreren (Gregersen): Det drejer sig ikke blot om, at den hidtidige Ejer har faaet Indtægten, men det ærede 7de Medlem for 2den Kreds (Piper) har ikke kunnet paavise, hvorledes det kunde skade den hidtidige Ejer, at en Landmaaler kom til at gaa over Jorden, eller at der blev gravet nogle Huller i Jorden, ja, endog, at man begyndte at pløje Jorden. Han har ikke kunnet godtgøre, at det virkelig kunde skade den tidligere Ejer. Men selv om der skulde paaføres ham nogen Skade — det kunde jo ske, at der skulde flyttes en Roekule eller lignende —, staar der i Lovforslagets § 4, at han faar fuld Erstatning. Jeg kan derfor ikke forstaa, hvorfor den nye Bruger skulde overtage saa store Udgifter, som det her drejer sig om, ikke blot Skatter og Afgifter, men ogsaa Forrentning af Vurderingssummen, og jeg skal henstille, at vi stemmer imod Ændringsforslaget.

Piper: Man fratager de paagældende Ejere en dem lovligt tilkommende Ret, og dette kan jeg ikke bifalde.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—3

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget til § 4

forkastedes med 41 Stemmer mod 9.

§ 4

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Statens Regnskabsvæsen og Revision.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4933; Fremsættelsen i Tidenden Sp. 932).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Mægaard: Det foreliggende Lovforslag blev, som det høje Ting erindrer, ret udførligt begrundet af den højtærede Finansminister ved Fremsættelsen, og yderligere er det oplyst, at det er udarbejdet af Statsregnskabskommissionen, efter at denne havde forhandlet med Administrationskommissionen. Lovforslaget fremtræder derfor paa en vis Maade som disse to Kommissioners Forslag; Administrationskommissionen er dog ikke i og for sig Medforslagsstiller, men den udtaler, „at der efter Kommissionens Opfattelse ikke ud fra administrative Synspunkter findes noget at indvende imod Forslaget“. Naar dertil kommer, at Lovforslaget er forsynet med meget udførlige Bemærkninger, ikke alene med Hensyn til Forslaget som Helhed, men ogsaa med Hensyn til dets enkelte Afsnit og Paragraffer, vil jeg allerede paa nærværende Tidspunkt sige, at jeg ikke finder nogen Anledning til at gaa særlig dybt ind paa Forslaget, dets Bestemmelser eller deres Rækkevidde.

Som jeg sagde før, er Lovforslaget udarbejdet af Statsregnskabskommissionen. Denne Kommission fik egentlig overdraget to Opgaver. Den første var at forsøge en