

at Ministeriet, da man havde tabt Sagen ved Domstolene, søgte at udslutte Dommens Virkning ved at fremsætte dette Lovforslag, som giver en Adgang for Køberne, Overtageren, i dette Tilfælde Staten, til at udøve Ejerrettigheder, før han har opfyldt de Forpligtelser, som enhver Køber har. Rettigheder og Pligter maa følges ad, og for at dette ogsaa kan ske, naar det foreliggende Lovforslag bliver til Lov, er det, at min Partifælle og jeg har stillet Ændringsforslaget til § 4. Det siges her: „Saafremt Jordlovsudvalget benytter sig af de i §§ 1 til 3 givne Beføjelser, skal Jordfonden overtage Arealet fra den paagældende Dag og forrente Vurderingssummen med 4½ pCt. p. a. samt udrede de paa denne Del af Arealet hvilende Skatter.“ Derved bliver Overtagelsesbetingelserne for denne Jord de samme som for alle andre Ejendomme i Danmark, og saa vil de berettigede Krav, som den Mand, der afgiver Jorden, kan have, ske Fyldest.

Jeg tillader mig at anbefale dette Ændringsforslag til Vedtagelse.

Ordføreren (Gregersen): Det er det foregaaende Aars Høst, der danner Grundlaget for Indtægterne i det kommende Aar, og da den hidtidige Ejer jo har bjærget Høsten i Hus og saaledes har hele Indtægten, finder jeg det ikke rimeligt, at den, der kommer efter, skal svare Afgifterne. Drejer det sig om en hel Ejendom, er Regelen jo den, at den fremtidige Ejer faar en Del af det foregaaende Aars Indtægter i Form af Fourage, Saasæd o. s. v., men i de Tilfælde, det her drejer sig om, er det ikke hele Ejendomme, men kun Jord, Jordparceller, der afgives, og saa faar den fremtidige Ejer intet af den foregaaende Høst. Skulde han derfor, saaledes som det foreslaas i Ændringsforslaget, ikke blot betale Skatter og Afgifter, men ogsaa svare Renter af den Jord, som han egentlig først overtager til den 1. April, vilde det efter min Mening være ganske ubegrundet. Jeg tillader mig derfor at foreslaa at stemme imod Ændringsforslaget.

Landbrugsministeren (Bording): Den ærede Ordfører for Mindretallet (Piper) udtalte, at det jo gerne plejer at være saaledes, at Rettigheder og Pligter skal følges ad. Men hvis det stillede Ændringsforslag vedtages, vil det netop sige, at Indtægter og Udgifter ikke følges ad, ikke falder paa samme Sted, thi saa vil Brugeren, som den ærede Ordfører (Gregersen) nævnte, i Fremtiden faa Indtægten af Parcellen, medens

Køberne, den, som har overtaget Ejendommen, i dette Tilfælde Statens Jordlovsudvalg, Jordfonden, afholder alle Udgifterne, og det kan man da vist ikke sige er rimeligt. Jeg synes ikke, nogen med Rette kan udtale, at naar den tidligere Bruger har haft alle Indtægter, skal han fritages for Udgifterne i den Tid, der her er Tale om, fordi den fremtidige Bruger faar visse Beføjelser, som ikke giver ham nogen som helst Indtægt. Jeg tror, det vil gaa saaledes, hvis dette Ændringsforslag vedtages, at der ikke i noget Tilfælde vil blive gjort Brug af de her omtalte Beføjelser, for saa vil det Vederlag, der skal betales for disse, blive alt for stort i Forhold til den Fordel, vedkommende kan faa derved. Det er jo ikke saaledes, at disse Beføjelser giver nogen Indtægt, det er kun rene Hensigtsmæssighedsgrunde, der taler for, at den fremtidige Bruger faar dem; det vil fremme Arbejdet paa en fordelagtig Maade uden i nogen Maade at formindske Indtægten for den tidligere Bruger. Lovforslaget gik, saaledes som det var fremsat af Ministeren, ud paa, at hvis de Beføjelser, som Jordlovsudvalget, Landinspektøren og de fremtidige Brugere af Jorden fik, paaførte dem, der havde afgivet Jorden, noget som helst Indtægts- tab eller nogen Skade, skulde de have Erstatning for denne Skade og dette Indtægts- tab. Det synes jeg er det mest naturlige og rigtige, men det er ganske vist i Mod- sætning til det Ændringsforslag, der er stillet af Mindretallet.

Med disse Ord skal jeg anbefale det høje Tings Medlemmer at stemme imod Ændringsforslaget.

Piper: Det var jo en meget behagelig Teori for alle Købere af Ejendomme, som Udvalgets ærede Ordfører (Gregersen) opstillede her i Dag, nemlig at Høsten havde man faaet det foregaaende Aar, og dermed var der sket tilstrækkelig Betaling. Det er imidlertid meget ofte Tilfældet, at Ejendomme afhændes, uden at den, der køber dem, faar noget nævneværdigt med af det foregaaende Aars Høst. Ja, selv om Ejendommen overtages til Nytaar, er mange Gange hele det foregaaende Aars Høst borte, og den foregaaende Ejer har utvivlsomt betragtet den Høst, han har taget hjem, som Betaling for det Arbejde, han har nedlagt i Jorden. Jeg kan derfor ikke godkende den Teori, at Ejeren før Tiden vederlagsfrit skulde afgive det Areal, som han er berettiget til at raade over. Nu sagde den højtærede Minister, at det, der