

min Kommune efter sidste Sogneraadvalg, og som det er gaaet i den Kommune, hvor det ærede Medlem har været raadende i mange Aar: siden den Dag det ærede Medlem maatte afgive Førerskabet, er et helt andet Parti og et helt andet Princip kommet til Styret. Selv om jeg derfor ikke havde været en varm Tilhænger af en vis Omlægning af de faste Ejendomsskatter til en Jordkat eller Grundskyld, eller hvad man vil kalde det, havde jeg dog ikke set Faren ved Lovforslagets Gennemførelse deri, at nu fik et nyt Princip Foden indenfor, thi hvis det er et Princip, som har Tiden for sig og vinder større og større Tilslutning, kan man lige saa godt gøre Forsøget i rette Tid — det højtærede Parti, hvis Arvtager det konservative Folkeparti er, har sikkert, naar man gaar Historien igennem, Erfaring for, hvad det vil sige ikke at kende sin Besøgelsestid, og det er muligt, at det konservative Folkeparti ogsaa vil faa Erfaring for det paa dette Omraade.

Indenrigsministeren (Hauge): Det konservative Partis ærede Ordfører gentog sine Udtalelser om, at Loven med den deraf følgende forandring Skattebyrde vil bevirke, at der bliver lagt Hindringer i Vejen for Byggeriet; det vil blive dyrere at bygge, den Beskatningsmaade, man her indfører, vil genere Byggeriet. Jeg begriber ikke, at det ærede Medlem, der dog er en forstandig Mand og kendt baade med Skatteforhold, med kommunale Forhold og med Byggeforskel, kan udtale sig saaledes. Som Lovforslaget foreligger her vedtaget af Folketinget, er hans Udtalelser fuldstændig i Strid med de faktiske Forhold, eftersom der ifølge Lovforslaget ikke kommer til at hvile nogen Art af Beskatning paa den nødtørftige Bolig helt op til 12 000 Kr.s Værdi. Nu kan det ærede Medlem naturligvis sige, at dette ikke bliver vedtaget, men dersom det ærede Medlem virkelig har Interesse for Byggeriet, kan han jo bidrage sit til, at det bliver vedtaget. Men selv om Lovforslaget ikke kan gennemføres i sin fulde Udstrækning med et Fradrag paa 12 000 Kr. pr. Lejlighed for alt fremtidigt Boligbyggeri, er det aldeles afgjort — det kan det ærede Medlem forvisse sig om ved at udregne, hvorledes Skatten er nu, og hvad den vil blive i Fremtiden —, at efter Lovforslaget, selv naar Loven har virket længe nok til, at de nye Skatteregler er kommet til fuld Udfoldelse, vil en almindelig Bolig til 20 000—30 000 Kr. med et Par Lejligheder og med en passende Pris for

Grunden blive mindre beskattet, end den bliver efter de nuværende Bestemmelser. Det vil den blive her i Hovedstaden, og det vil den ogsaa blive i den Kommune, hvor det ærede Medlem bor.

Det ærede Medlem maa have misforstaaet mig, naar han sagde, at jeg havde udtalt, at det af det konservative Folkeparti i Folketinget stillede Forslag vilde forøge Skatten for Hovedstaden mere end det Forslag, som Folketinget har vedtaget. Noget saadant har jeg ikke sagt. Jeg har sagt, at den Skatteforøgelse, der vilde blive en Følge af det af det konservative Parti i Folketinget stillede Forslag, ikke vil blive væsentlig mindre end den Skatteforøgelse, der for Hovedstadens Vedkommende kan følge af det foreliggende Forslag. Det konservative Folkepartis Forslag vil ubetinget give København flere Penge, end København faar efter de nuværende Beskatningsregler. Det er ikke store Beløb, der er Tale om, men det er heller ikke store Beløb, der er Tale om efter dette Forslag — heller ikke, naar Vandskatten tages med i Betragtning —, og det kommer først til fuld Udførelse i Løbet af 16 Aar. Jeg har heller ikke sagt, at man skulde bevare den sidste Femtedel af Hartkornsskatten. Det kunde aldrig falde mig ind at sige noget saadant. At jeg tidligere har stillet Forslag om at nedfælde denne Femtedel i Gammelskatten, er en Sag for sig, men det kunde ikke falde mig ind at sige det i Forbindelse med det, der nu foreligger. Jeg har sagt, at man kunde forhindre Overvæltning paa Ejendomsskylden af den sidste Femtedel af Hartkornsskatten, og man har fra alle Sider — ogsaa det konservative Folkepartis Medlemmer — været enig om, at en saadan var uheldig.

Om Sparekassernes Udtalelse behøver jeg ikke at sige mere, efter at det ærede Medlem selv har erklæret, at Sparekassernes Udtalelse var møntet paa det Forslag, som jeg fremsatte; men som ikke er blevet vedtaget, og som ikke i ret meget ligner det Forslag, der er vedtaget af Folketinget, som det ærede Medlem udtalte. Men naar det er Tilfældet, begriber jeg ikke, hvorfor det ærede Medlem vil fremsætte saadanne Udtalelser, eftersom de altsaa slet ikke er møntet paa det Forslag, der er til Behandling, men paa et helt andet Forslag. Selv om disse Udtalelser imidlertid var møntet paa det andet Forslag, vilde de dog være urigtige, for heller ikke det af mig stillede Forslag, som fremsattes i Oktober Maaned, indeholdt Bestemmelser, der gav Sparekasserne eller andre Ret til at udtale, at Realkreditten ved Lov-