

at man ved at gaa Lovforslaget igennem vil finde forskellige andre Steder, hvor der ogsaa kan trænges til Rettelse. Dog, det hører jo til Smaatingene.

Det ærede 2det Medlem for 5te Kred, der talte paa Socialdemokratiets Vegne, var sikkert den eneste i denne Sal, der havde opfattet mig saaledes, at jeg kritiserede det høje Over-Skyldraad. Det gjorde jeg ikke, jeg fralægger mig et hvilket som helst Ansvar i saa Henseende. Det ærede Medlems Henvendelse til mig gik for største Delen ud fra, at jeg havde kritiseret Over-Skyldraadets Afgørelser og Virksomhed. Det har jeg, som sagt, absolut ikke gjort paa dette Sted, jeg har nævnt de Regler, hvorefter de forskellige Institutioner, Over-Skyldraad, Skyldraadet og Vurderingsraadet, virker, og sagt, at hvis man fortsatte med at fortolke Loven, saaledes som den nu — maa-ske med Rette — fortolkes, vil det medføre Skattestigninger for de smaa Ejendomme, og at det vil blive værre og værre, hvis disse Regler praktiseres ud i deres yderste Konsekvenser. Det har jeg sagt, og det staar jeg ved. Det ærede Medlem maa inderlig gerne for mig staa op og forsvare Over-Skyldraadet, men jeg har ikke angrebet det.

Saa kom det ærede Medlem til Slutning med en Trusel. Jeg tror nu ikke, det havde været nødvendigt, men det maa det ærede Medlem om. I Anledning af min Udtalelse om, at vi forlangte Tid til at sætte os ind i et Lovforslag som dette, inden vi kunde være med til at tage Ansvar for dets Vedtagelse, enten som det foreligger, eller med mulige Ændringer, sagde det ærede Medlem — saaledes opfattede jeg ham —, at vi skal dog ikke trække det for længe ud, thi der vil vanke, sagde det ærede Medlem udtrykkelig, naar man kommer ud til Vælgerne, hvis Forslaget ikke bliver vedtaget. Jeg synes ikke, det var helt nødvendigt for det ærede Medlem at fremsætte en saadan Udtalelse. Jeg vil yderligere sige, at det ogsaa er ganske ubetimeligt, for ikke at sige ganske forkert, ganske forfejlet, at ville true den ene af de lovgivende Forsamlinger, det ene Ting, til paa kortere Tid, end Tinget selv mener nødvendigt, at vedtage et bestemt Lovforslag, at behandle det i et Tidsrum, der er for kort til, at man ordentlig kan komme ind i det. Under saadanne Forhold skal man ikke henvise til Vælgerne, thi det er enhver valgt Folkerepræsentants Pligt at kræve den Tid, han behøver for at kunne sætte sig saaledes ind i en Sag, at han kan tage Medansvaret for den; saa maa Hensynet til Vælgerne komme i anden Række. Jeg ved ikke, om jeg skal forstaa

det ærede 2det Medlem for 5te Kred (Jensen [Aale]) saaledes, at hans Parti tager større Hensyn til Vælgerne end til Indholdet af det Lovgivningsarbejde, der foregaar herinde. Jeg vil nødig tro det.

Til det ærede 7de Medlem for 2den Kred (Piper), der talte for det konservative Parti, skal jeg ikke gøre mange Bemærkninger, da hans Udtalelser er blevet imødegaaet i Dag af et æret Medlem af mit Parti saavel som af den højtærede Indenrigsminister. Men det ærede Medlem begyndte sit Foredrag i Gaar med at sige, at det, der her forelaa, kunde betegnes som et Gøgeæg. Nu har jeg den Opfattelse, at med Betegnelsen Gøgeæg mener man en Ting, der anbringes et eller andet Sted, en Ting, der har Udviklingsmuligheder, og som paa Grund af disse Udviklingsmuligheder skubber noget andet, som staar ved Siden af og som maaske har staaet det lidt i Vejen, til Side, vælter det ud, ødelægger det, eller hvad man nu vil sige. Jeg tror, det er noget saadant, det ærede Medlem har tilsigtet med at betegne det foreliggende Forslag som et Gøgeæg, idet jeg regner med, at det ærede Medlem her maa have tænkt paa Grundskylden, og ment, at fordi vi her staar overfor en Begyndelse, hvilket ikke er Tilfældet, da Lovforslaget er en Fortsættelse af tidligere Lovgivning om Grundskyld — eller i hvert Fald fordi her for første Gang er et Forslag, der tager Grundskyld i Anvendelse som Grundlag for kommunale Skatter, skulde det medføre, at al anden Beskatning i Kommunerne efterhaanden vilde forsvinde — saadan maa det ærede Medlems Udtalelse antagelig forstaaes. Nu ved jeg ikke, om det ærede Medlem hørte, hvad den højtærede Indenrigsminister sagde i Gaar ved Forelæggelsen, at fra hans Side kunde der i alt Fald ikke være Tale om at gøre Grundskylden til eneste Skat. Jeg tror, den samme Forsikring er fremsat af ærede Medlemmer af mit Parti, men hvis det ikke skulde være sket, vil jeg sige det her, at vi ønsker ikke Grundskylden gjort til eneste Skattegrundlag, absolut ikke. Vi ikke alene ikke ønsker det, men vi vil modsætte os det paa det bestemteste. Derfor har vi ogsaa skrevet i vort Program, at der ved Siden af burde være et andet Grundlag for den kommunale Ejendomsbeskatning. Vi har i vort Program skrevet, at vi ønskede en Jordbeskatning, en Skat, der er betegnet som lige Skat paa lige Jord. Foruden at der er gennemført en Lov om Beskatning af fast Ejendom til Staten paa dette Grundlag, har vi ogsaa gennem Aarene virket for, at noget saadant skulde ske indenfor Kom-