

ningsomraader i denne Vinter, at man i dette Ting er stødt paa en fuldkommen Modstand mod, hvad der er blevet foreslaaet — ingen Forhandlingsvillie af nogen Art! — men naar Lovforslagene er kommet til Landstinget, kommer det Tidspunkt, da man dog viger tilbage for den rent negative Holdning; eller ogsaa er Forholdet dette, at der i Venstrepartiet i Landstinget er mere Forhandlingsvillie, end der er i Venstrepartiet her, eller til syvende og sidst kan det ogsaa have den Forklaring, at det hele er et Led i Venstrepartiets Landstingspolitik.

Socialministeren (Borgbjerg): Jeg skal ganske kort svare de to ærede Medlemmer. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller sagde, at jeg ikke havde svaret paa, hvor mange der vilde blive hjulpet. Jo, jeg har. Alle de, der har opbrugt baade den vedtægtsmæssige og den fortsatte Hjælp, vil blive hjulpet undtagen de to Kategorier, som jeg udtrykkelig nævnte, og som efter Reglerne i Arbejdsløshedsloven henvises til Hjælpekassen. Det ærede Medlem blev ved at hævde, at jeg dog havde sagt, at der var en Fordel ved det konservative Partis Forslag. Ja, men hvad kan det nytte, at et enkelt Led tager sig godt ud, naar Forslaget som Helhed er umuligt. For at bruge en jævn eller lavtliggende Lignelse: jeg foretrækker en Tallerken ordentlig Kærnemælkssuppe, der er spiselig, fremfor sveden Kærnemælkssuppe med een Rosin i. Det kan ikke nytte, at man kommer en enkelt Rosin i noget, der ellers er umuligt; saa foretrækker jeg at være fri for denne Ingrediens, selv om det andet er lidt tarveligere, naar det da ellers er spiseligt. Og dette Forslag var, som jeg har paavist, uigennemførligt baade politisk og praktisk.

Det ærede Medlem Hr. Kragh sagde, at vi først blev forhandlingsvenlige i det andet høje Ting. Nej, Stillingen var ganske simpelt den, at her i dette høje Ting stillede baade Venstre og det konservative Parti sig fuldkommen negativt, de stillede intet Forslag; vi kom da med vort Forslag, Folketingets Forslag, til det andet høje Ting og kæmpede for det, og da var det Venstre og det konservative Parti mødte med positive Modforslag. Hvorfor har

man ikke gjort det allerede her i dette høje Ting? Saa var maaske Sagen blevet fremmet hurtigere.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Udvalgets Indstilling
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget i sin Helhed sattes derefter til Behandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmigt med 116 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af Forslag til Lov om Forbud mod Handel med Genstande tjenlige til at afbryde Svangerskab.

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C. Sp. 1825; Udvalgets Erklæring i Tillæg B. Sp. 2635).

Udvalgets Indstilling sattes til Forhandling.

Ordføreren (Sundbo): Landstinget har i dette Lovforslag indsat et Par mindre Ændringer, som i øvrigt er ret umotiverede, men som ændrer Forslaget, dels begrænser det og dels udvider dets Rækkevidde. Man har i § 2, saaledes som den var affattet af Folketinget, strøget Ordet „sundhedsfarlig“ og til Gengæld indsat „Genstande, som fremtræder som bestemt til seksuel Hygiejne“. Det er ikke let at begribe, hvorfor man skulde have de Ændringer, og navnlig ikke, at Landstinget har maattet være et Par Maaneder om at finde paa disse Ord. Jeg tør paa ingen Maade sige, at det prøvende, overvejende og regulerende Ting her har forbedret dette Lovforslag i nogen som helst Henseende. Den højtærede Justitsminister stillede et Ændringsforslag til tredje Be-