

konservative Provinspresse, kan faa den Betydning for Venstres hele Agitation i denne Sag, at den spiller en stor Rolle baade ved tredie Behandling og nu, hvor det ærede Medlem citerer den. Den vidner jo stærkt om det hjertelige Sindelag, jeg har overfor Partiet Venstre. Den er ganske vist blevet udnyttet paa den Maade, at man har sagt, at jeg egentlig var Tilhænger af Grundskylden. Det har jeg ikke sagt i den Artikel, ikke med et eneste Ord, men jeg har rejst det Spørgsmaal, om det var forstandigt, naar man ikke kunde hindre en Reforms Gennemførelse, da ikke at arbejde med paa den og mildne den, men blot vende sig imod den. Det er det Spørgsmaal, jeg har besvaret, og som jeg maaske maa sige, jeg efter en almindelig Opfattelse af, hvordan man skal arbejde politisk, har besvaret paa en bestemt Maade. Men derfra at udlede, som nogle har villet gøre det, at jeg er Tilhænger af Grundskylden, har man ingen Ret til.

Saa sagde det ærede Medlem Hr. Pinholt, at der sker en Lettelse, idet Tillægs-skatten bliver mindre og mindre. Ja, der sker en Lettelse i Løbet af en 17 Aar. Jeg er nu ikke saa sikker paa, at det for alle har nogen stor Betydning; og de to Forslag, vort Forslag og det, som nu er Flertallets, nærmer sig altsaa paa dette Punkt hinanden saaledes, at mangfoldige Ejendomme, for hvilke Udviklingen bliver den, at de stiger i Værdi, efter vort Forslag vil faa en Skattelettelse, idet de ikke faar Forhøjelse af deres Skat, fordi denne allerede er for høj, og Flertallets „Nedsættelse“ sluges af Skatten af den højere Værdi. Hos os sættes Skatten først i Vejret, naar man har naaet 5,7 p. m. — eller hvad Tal det nu bliver — af Ejendomsskylden. I Virkeligheden vil Stillingen for en Række Ejendommers Vedkommende være den, at vort Forslag lige saa fuldt som de Herrers betyder en Skattelettelse.

Dahlgaard: Efter det ærede Medlem Hr. Pinstrups Bemærkninger vil jeg helst tro, at han ikke har hørt, hvad det Spørgsmaal drejede sig om, som jeg fremdrog. Ellers forekommer det mig ikke at være nogen pyntelig Bemærkning, det ærede Medlem kom med. Jeg vil tro, at Flertallet af de Grundejere i Skive, det her drejer sig om, virkelig gerne ser den personlige Skat erstattet af Grundskat. Men det, det Spørgsmaal drejer sig om, som jeg har fremdraget, er, om i Kraft af en Overenskomst den Tilstand skulde fremkomme — hvad jeg ikke tror —, at man i dette Distrikt baade vil faa forøget Grundskat og forøget personlig Skat. Jeg tror ikke, der er nogen indenfor

det radikale Parti, der er Tilhænger af et saadant Forhold. Det, hele Spørgsmaalet drejer sig om, er, hvorledes en Overenskomst skal forstaas vedrørende den nye Skatteordning, der skal bringe Ensartethed i Beskatningen i det indlemmede Distrikt og den gamle Del af Skive. Jeg tror, at det ærede Medlem fuldt vel er i Stand til at forstaa dette Spørgsmaal, og jeg tror ogsaa, han vil erkende, at han her har blandet to Ting sammen, nemlig det principielle Spørgsmaal om Grundværdibeskatningen og Spørgsmaalet om en privatretlig Overenskomst vedrørende et Forhold som det her omhandlede.

A. C. D. Petersen: Det ærede Medlem Hr. Pinholt har atter i Dag fremstillet den mørke Fremtid, der vil blive for det konservative Folkeparti, fordi det ikke vil være med til denne Skattereform. Jeg er ikke saa bange for denne Fremtid, men jeg kunde tænke mig, at naar det ærede Medlem Hr. Pinholt ser en saadan mørk Fremtid komme over os, er det paa Baggrund af det Arbejde, som i sin Tid i 1903 fra Venstes Side blev sat ind paa Ejendomsbeskatningsproblemet, denne Ejendomsbeskatning, som Venstre nu mener virker saa forfærdelig uretfærdigt. Naar man har været Leder af et saadant Reformarbejde i 1903, og naar man nu er kommet til det Resultat, at det har virket saa uhyre uretfærdigt, at man nu maa have noget nyt, saa forstaar jeg godt, at man kan være bange for Fremtiden. Men jeg tror, at Fremtiden vil forme sig værre for dem, der er med til at gennemføre dette Lovforslag, end for dem, der modsætter sig det.

Martin Hansen: Jeg ønsker blot at rette et Spørgsmaal til det konservative Folkeparti, specielt til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, hvem det ellers er en Fornøjelse at arbejde sammen med. Mit Spørgsmaal gaar ud paa, hvorledes det konservative Folkeparti forener sin Stilling her med det Program, det har. Der staar i dette Program, at ved en Ændring af Ejendomsskatterne skal man tilstræbe en særlig Skat paa Jord. Dette har det konservative Folkeparti nu altsaa forladt, saa nær som for de mindste Husmænds Vedkommende. Der har de anerkendt, at Jordværdien skal beskattes. De vil altsaa beskatte den nøgne Jord for de mindre Husmænd, men dermed hører de op. Var det saaledes, man skulde forstaa deres Program, naar der der staar, at de vilde have en særlig Skat paa Jord? Der maa